

2012

MEMORIA DEL TALLER DE VALIDACIÓN COMUNITARIA SEDE: TEKAX, YUCATÁN



COMPONENTE 2. ESTRATEGIA REDD+ CONSENSUADA

Estrategia Regional de la Península de Yucatán para la Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal (Segunda Fase)
12 de Abril 2012



ELABORADA POR:

DIANA PALACIOS VILCHIS
ELIA MARGARITA DEL S. CHABLÉ CAN

AGRADECIMIENTOS

La coordinación del proyecto y el equipo de trabajo manifiestan su agradecimiento a quienes participaron en el desarrollo de este taller, así como a las autoridades de la Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de Mérida, Delegación Tekax (CANACO SERVYTUR) por proporcionar sus instalaciones para realizar este evento.

RESPONSABLES DEL PROYECTO

ECOSUR

Dr. Jorge Mendoza Vega
Dra. Dolores O. Molina Rosales

GRUPO FACILITADOR

Ing. Cecilia Armijo Florentino
Biol. Jesús Lorenzo Sandoval
M. C. Elia Margarita Chablé Can

CAPTURA DE INFORMACIÓN

Pte. Biól. Zazil Nicthe-Ha Torre Pinzón
Lic. Diana Palacios Vilchis

FOTOGRAFIA

Lic. Eduardo Ávila Barrientos
Pte. Biól. Zazil Nicthe-Ha Torre Pinzón
Lic. Diana Palacios Vilchis

LOGISTICA

M en C. Víctor Kú Quej
Lic. Beatriz de Jesús Cantón Gómez
C. William Amílcar Victoria Delgado
C. José España España
C. Wendoly Aguilar Campos

La memoria del Taller, se terminó de capturar en formato electrónico en la Ciudad de
Lerma, Campeche, Campeche, el día 5 de mayo de 2012.
Para cualquier comentario comunicarse con la Dra. Dolores O. Molina Rosales.

ECOSUR – Campeche
Av. Rancho Polígono 2-A
Ciudad Industrial
Lerma, Campeche, Campeche
C.P. 24500

dmolina@ecosur.mx
Tel: (01981) 81-6-42-21 Ext. 2502
Fax: (01 981) 81-6-59-78

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER.....	7
1.1. Registro de participantes	7
1.2. Bienvenida.....	7
1.3. Retroalimentación.....	8
1.4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo	10
2. VALIDACIÓN DE LAS PROPUESTAS REDD+	11
2.1. Presentación de las modificaciones a las propuestas comunitarias	11
2.2. Formación de equipos.....	19
2.3. Validación proyectos REDD+	19
2.3.1. Resultados equipo 1: Santa Elena, X-Box	20
2.3.2. Resultados equipo 2: Becanchen, Kantemó y San Marcos	22
2.3.3. Resultados equipo 3: Xoy y Sac-Becan.....	26
3. PRINCIPIOS Y CRITERIOS PARA REDD+ PROPUESTOS POR LAS COMUNIDADES	32
3.1 Principios y criterios para la participación comunitaria en REDD+	32
3.1.1 Resultados Equipo 1: Santa Elena y X-Box	33
3.1.2 Resultados Equipo 2: Becanchen, Kantemo y San Marcos	34
3.1.3 Resultados Equipo 3: Xoy y Sac Becan	34
4. COMIDA.....	35
5. PLENARIA.....	36
5.1. Exposición de resultados Equipo 1: Santa Elena y X-box	36
5.2. Exposición de resultados Equipo 2: Becanchén, Kantemó y San Marcos	37
5.3. Exposición de resultados Equipo 3: Xoy y Sac Becan	38
6. ACUERDOS Y PRÓXIMOS PASOS.....	38
6.1. Cierre del taller.....	40
6. Anexos	41
Anexo 1: Modificaciones a las propuestas comunitarias	41
Anexo 2: Relación de proyectos por comunidad y sector.....	43
Anexo 3: Lista de participantes	44
Anexo 4 Términos y siglas	45
Anexo 5. Nombres científicos	45

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Objetivos del taller.....	10
Cuadro 2. Agenda de actividades.....	10
Cuadro 3 Formación de Equipos de trabajo.....	19
Cuadro 4 Resultados Modificación a las propuestas del sector agrícola: Equipo 1.....	20
Cuadro 5 Resultados a las Modificaciones del Sector Agrícola: Equipo 2.....	22
Cuadro 6 Resultados a las Modificaciones Sector Pago por Servicios Ambientales: Equipo 2.....	22
Cuadro 7 Resultados a las Modificaciones del Sector Apícola: Equipo 2.....	23
Cuadro 8 Resultados a las Modificaciones Sector Turismo Sustentable: Equipo 2	24
Cuadro 9 Resultados a las Modificaciones Sector UMA's: Equipo 2.....	24
Cuadro 10 Resultados a las Modificaciones Sector Agrícola: Equipo 3	26
Cuadro 11 Resultados a las Modificaciones del Sector Apícola Equipo 3.....	28
Cuadro 12 Resultados a las Modificaciones Sector Pecuario: Equipo 3	29
Cuadro 13 Resultados a las modificaciones del PSA y UMA'S: Equipo 3	30
Cuadro 14 Resultados Preocupaciones de las comunidades. Equipo 1	33
Cuadro 15 Resultados Principios y Criterios Equipo 1	33
Cuadro 16 Resultados Preocupaciones de las comunidades Equipo 2	34
Cuadro 17 Resultado Principios y Criterios Equipo 2	34
Cuadro 18 Resultados Preocupaciones de las comunidades Equipo 3	34
Cuadro 19 Principios y Criterios Equipo 3	34
Cuadro 20 Representantes del taller de Tekax que asistirán al Foro Regional.....	39

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Registro de participantes	7
Figura 2 Bienvenida	7
Figura 3 Retroalimentación	8
Figura 4. Momentos durante la retroalimentación	9
Figura 5 Presentación de Objetivos y Dinámica de Trabajo	11
Figura 6 Presentación a cargo de Cecilia Armijo (ECOSUR)	12
Figura 7. Presentación de las recomendaciones en el sector apícola	14
Figura 8. Exposición de Jesús Lorenzo (ECOSUR)	15
Figura 9. Momentos durante la exposición de las recomendaciones sobre el PSA	16
Figura 10. Ronda de comentarios	17
Figura 11 Intervención de los participantes	18
Figura 12. Formación de equipos	19
Figura 13 Validación de proyectos REDD+ Equipo: 1	21
Figura 14 Validación de proyectos REDD+ Equipo: 2	25
Figura 15 Validación de proyectos REDD+ Equipo: 3	31
Figura 16. Aspectos de la dinámica "Principios y criterios REDD+"	32
Figura 17. Exposición de resultados equipo 1	36
Figura 18. Exposición de resultados equipo 2	37
Figura 19. Exposición resultados equipo 3	38
Figura 20. Selección de participantes para asistir al Foro Regional REDD+ Peninsular	39
Figura 21. Entrega de fotos del recuerdo del taller anterior	40

**TALLER DE VALIDACIÓN COMUNITARIA PARA LA CONSTRUCCIÓN
DE LA ESTRATEGIA PENINSULAR REDD+
TEKAX, YUCATÁN
12 DE ABRIL DE 2012**

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER

1.1. Registro de participantes

8:57 a.m. El taller inició con el registro de los participantes; asistieron un total de 15 personas, de las cuales todos fueron del sexo masculino. Procedentes de 7 localidades: Bekanchen, Kantemo, Sacbecan, San Marcos, Santa Elena, X-Box y Xoy, así como los 6 integrantes del equipo facilitador de ECOSUR (El Colegio de la Frontera Sur) (Anexo 3).



Figura 1 Registro de participantes

1.2. Bienvenida

9:11 a.m. La facilitadora Elia Chablé (ECOSUR) agradeció y dio la bienvenida a los asistentes por su participación, así como a los integrantes que por primera vez asistían al taller. Seguidamente mencionó que ECOSUR representaba a la Secretaria del Medio Ambiente de Yucatán para realizar una estrategia denominada REDD+. Solicitó a los asistentes se presentaran mencionando su nombre y la localidad de procedencia y el municipio al que pertenecía su comunidad.



Figura 2 Bienvenida

1.3. Retroalimentación

10:11 a.m. A continuación la facilitadora pidió a los participantes hicieran un recuento de las actividades realizadas en el taller pasado, con la finalidad de recordar el significado de REDD+ y sus objetivos principales y de esta manera poner en contexto a los nuevos participantes sobre los temas abordado en el taller pasado.

👤 Facilitadora Elia Chablé) *“...recuerdan que fue lo que platicamos la vez anterior, lo que recuerden, cualquier idea que recuerden”*

👤 (Kantemó) *“...no, ahorita no recuerdo...”*

👤 Facilitadora (Elia Chablé) *“...bueno, ahorita vamos a recordar y hacer un poco de memoria...”*



Figura 3 Retroalimentación

La facilitadora (Elia Chablé) continuó animando al grupo a realizar aportaciones:

👤 (San Marcos) *“...no recuerdo todo lo que hicimos allá, pero fui aprender de un nuevo programa llamado REDD+, aprender del ejido, aprender de manejar un grupo”*

👤 (San Marcos) *“...vimos eso de la REDD+ y formamos equipos donde estuvimos hablando de la agricultura, la ganadería, la apicultura y de muchas actividades”*

👤 (San Marcos) *“...aprender de un grupo, para trabajar en conjunto”*

Seguidamente la facilitadora intervino y comentó que haría un repaso de lo que significaba REDD+, con la finalidad de que tanto los asistentes al taller anterior como los nuevos participantes

estuvieran al tanto del tema. Mencionó que REDD+, era una estrategia en construcción a nivel nacional, donde se trataba de relacionar a diversas dependencias enfocadas a la conservación del medio ambiente y al desarrollo rural, dijo que entre ellas se encontraban la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), Secretaría de Agricultura Ganadería Pesca y Alimentación (SAGARPA), Comisión Nacional de Desarrollo de los pueblos Indígenas (CDI), Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), Secretaría de Desarrollo Rural (SDR), y todas ellas estaban trabajando para ver de qué forma sus políticas podían ser orientadas hacia la estrategia REDD+; añadió que REDD+ era un conjunto de siglas que significaban Reducción de Emisores por Degradación y Deforestación y que el signo de +(más) significaba el beneficio para las comunidades y el ambiente.



Figura 4. Momentos durante la retroalimentación

También hizo mención a los participantes, que habían realizado un diagnóstico para discutir de qué forma las actividades que realizaban en sus comunidades eran compatibles con la estrategia para reducir emisiones. Hizo referencia a la exposición de la facilitadora Cecilia Armijo (ECOSUR) en el taller anterior, donde ésta mencionó, que por medio de la exposición de un cartel, como era que se producían dichas emisiones y la importancia del papel de los árboles, así como la importancia de la conservación.

Comentó, para los nuevos participantes, que los talleres habían sido diseñados para trabajar con instituciones y comunidades, para ver de qué forma los trabajos de ambos se podían combinar. Continuó explicando que en el taller anterior, se había trabajado con los proyectos o actividades que cada comunidad realizaba, como se organizaban para esas actividades y se diseñaron algunos proyectos con los que se podía participar con REDD+.

Esos proyectos habían sido llevados hasta las instituciones para su conocimiento y éstas hicieran las observaciones pertinentes y los aprobaran o hicieran modificaciones para su implementación.

Concluyó mencionando al grupo que en el presente momento lo que seguía era que las comunidades conocieran esas modificaciones y observaciones y las validaran, es decir, las

aceptaran, las rechazaran o bien, las aceptaran pero también hicieran sus modificaciones u observaciones. Pues la idea de REDD+ era buscar un desarrollo sustentable de las comunidades pero cuidando el medio ambiente y reduciendo las emisiones por deforestación y degradación.

Nuevamente invitó a los participantes a continuar participando hablando de sus experiencias:

 (Xoy) “...mencionamos los proyectos que no contaminan y pudiéramos aprovechar nuestras tierras”

 (Xoy) “...hablamos sobre la siembra de milpa y algo de REDD+”

A petición de los (las) participantes Elia Chablé mencionó nuevamente los antecedentes de los talleres, explicó que a ECOSUR había sido contratado por Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente Yucatán (*SEDUMA*) y que junto con la Secretaria de Medio Ambiente y Aprovechamiento Sustentable de Campeche (*SMAAS*) y la Secretaria de Ecología y Medio Ambiente(*SEMA*) Quintana Roo se estaba trabajando en colaboración para realizar un plan de acción del diseño de una estrategia llamada REDD+. Y que esta estrategia se estaba trabajando a nivel internacional, nacional y peninsular.

El objetivo de REDD+ es reducir las emisiones por deforestación y degradación forestal, señaló la facilitador y enfatizó que el signo de más (+) hacía referencia a la existencia de beneficios para mejorar la calidad de vida de las comunidades, sin olvidarse del medio ambiente.

1.4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo

9:27 a.m. Al finalizar los comentarios, Elia Chablé (ECOSUR) procedió a explicar los objetivos del taller (Cuadro 1) y brindar un panorama más amplio de REDD+, también describió brevemente las actividades que se realizarían a lo largo del día para cumplirlos (Cuadro 2).

Cuadro 1. Objetivos del taller	Cuadro 2. Agenda de actividades
Objetivo general: Validar los proyectos del plan de acción de la Estrategia REDD+ en la península de Yucatán por parte de los actores comunitarios. Objetivos específicos: • Discutir y analizar con los principales actores comunitarios de los territorios de las selvas de la Península de Yucatán las modificaciones a las propuestas comunitarias realizadas por los actores institucionales. • Definir los principios y criterios bajo los cuales las comunidades desean participar en REDD+.	1. Registro de participantes 2. Bienvenida y presentación de los/as asistentes 3. Recapitulación 4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo 5. Presentación y Análisis de las propuestas comunitarias 6. Ronda de preguntas y respuestas 7. Validación proyectos REDD+ 8. Receso 9. Construcción de principios y criterios de la estrategia preliminar REDD+ 10. Comida 11. Acuerdos y próximos pasos 12. Despedida y foto del recuerdo



Figura 5 Presentación de Objetivos y Dinámica de Trabajo

2. VALIDACIÓN DE LAS PROPUESTAS REDD+

2.1. Presentación de las modificaciones a las propuestas comunitarias

La siguiente actividad programada estuvo a cargo de Jesús Lorenzo y Cecilia Armijo (ECOSUR) quienes presentaron las propuestas dadas por las comunidades de manera general así como los cambios, observaciones, modificaciones realizadas por los actores institucionales, con la finalidad que el grupo analizara su viabilidad, aplicabilidad, o en todo caso su modificación o rechazo. (Anexo 1), antes de la explicación de cada tema cada facilitador recordó los proyectos que las comunidades habían propuesto (Anexo 2).

🧑 (San Marcos) “eso quiere decir que los proyectos ya están aprobados”

🧑 Elia Chablé (ECOSUR) “no esto solo es el resumen de los proyectos que las comunidades. Recuerden que lo que hicimos en los talleres pasados fue un diagnostico. Las propuestas que salieron se presentaron a las instituciones y se hicieron modificaciones. Y ahora vamos a presentarles esa propuestas pero guiadas hacia el proyecto REDD+”

La facilitadora Cecilia Armijo (ECOSUR) intervino y dio explicación, a los participantes, de la realización de un taller en días pasados, donde participaron las instituciones, y en el cual se les presentaron los proyectos que plantearon los representantes de las comunidades en el taller de diagnostico. Las instituciones les hicieron modificaciones y observaciones con el fin de que pudieran ser viables, con la finalidad de darles a conocer a las comunidades donde podrían realizarse y donde no podrían realizarse los proyectos expuestos.



Figura 6 Presentación a cargo de Cecilia Armijo (ECOSUR)

La facilitadora inició la exposición de resultados mencionando las comunidades que durante el primer taller de diagnóstico habían coincidido en el planteamiento de proyectos del sector agrícola (Anexo 1).

A continuación se presenta una síntesis de su exposición:

 Cecilia Armijo (ECOSUR) *“Las propuestas hechas por las instituciones dentro del sector Agrícola, fueron las siguientes: Sedentarización de las milpas lo que evitaría la tala de los montes. Cambiar el uso de insumos o fertilizantes químicos para implementar abonos orgánicos, como la composta o la lombricomposta que guardan más la humedad y ayudan a que el suelo no se compacte tanto. Otra propuesta fueron los cultivos de cobertura, como la Mucuna o Frijol Nescafé, mediante un buen manejo para la aportación de nutrientes como el nitrógeno.*

La rotación y asociación de cultivos, por ejemplo, hay plantas que son extractoras y otras que aportan nutrientes; si se hace una buena asociación de cultivos se aprovechan los nutrientes que dejan los cultivos sembrados con anterioridad. Este tipo de actividad ayuda a que se tenga una buena producción, prolongando la calidad del suelo y disminuyendo la apertura de nuevos terrenos para sembrar

La importancia de la capacitación a las personas para que sepan cómo utilizar los agroquímicos eficientemente, es decir que se usen cuando sea necesario, en la cantidad adecuada y los que son recomendables para el favorecimiento del suelo y la cosecha.

La producción de hortalizas en los traspatios, huertos o salares. Tanto para el autoconsumo o para vender en caso de haber excedentes y así obtener más beneficios, manejando la misma idea de diversificación y evitando hacer monocultivos.

El mecanizado sería viable siempre y cuando el suelo sea de vocación agrícola. Por otro lado se pueden realizar estudios para ver si existe la posibilidad de hacer el cambio de uso de suelo con estudios por parte de SEMARNAT, SDR y SAGARPA. Se explicó que las instituciones mencionaron

que por medio de “Activos Productivos” de SAGARPA se podían obtener apoyos para la adquisición de infraestructura y equipamiento.

En caso de áreas pequeñas o sistemas agroforestales, las instituciones recomendaron el uso del motocultor. En cuanto al riego, se mencionó habilitar pozos e infraestructura ya existente. También se habló del uso de sistemas de riego más eficientes, como el riego por goteo y por micro aspersión. Para esto se busca habilitar pozos e infraestructura para riego existente actualizando los sistemas de riego por medio de mecanismos de riego por goteo y micro aspersión”.

Durante la exposición surgieron los siguientes comentarios del grupo:

👤 Raquel (Xoy): “...todo está enfocado a la conservación y aprovechar nuestra tierra y agua; mejor dicho como podemos sembrar, como podemos manejar la tierra. Y también los abonos, se menciona el uso de abonos orgánicos, y es interesante, hay que aprovechar, hay que aplicar, bueno seguir conservando y no seguir contaminando, no utilizar químicos”

👤 Cecilia (ECOSUR) “Si se utiliza bien una composta puede dejar muchos rendimientos y de forma natural, es decir que no se está contaminando. Y todo esto son propuestas que ustedes hicieron y que se les presentaron a la instituciones para hacerlas viables acorde al proyecto REDD+”

La facilitadora Cecilia Armijo continuó con la exposición de las modificaciones hechas por las instituciones:

“El sector apícola, fue una de las actividades más compatibles con REDD+, ya que por medio del manejo de la selva como reforestación se obtiene una buena floración para que sea aprovechada por las abejas. En especial con especies melíferas o aquellas que son más aptas para la región.

Se habló de la capacitación para la producción a nivel de exportación ya que era bueno que también se brindara apoyo y asesoramiento para poder introducir la mercancía a mercados internacionales. Y con esto fomentar la producción de miel orgánica con base a insumos orgánicos, evitando los agroquímicos. Esto ayudara al control de enfermedades como la Barroa.

La producción de miel sería beneficiada si los productores crearan organizaciones, incrementaría la producción y la visión de mercado sería más amplia. También la certificación como productores de miel orgánica, ya que el producto tendría un respaldo y garantía ante las instituciones y consumidores. A demás de que dentro del mercado la miel orgánica tiene un mejor precio”.



Figura 7. Presentación de las recomendaciones en el sector apícola

El facilitador Jesús Lorenzo (ECOSUR) fue el encargado de la presentación de los sectores pecuario, agroforestal, silvícola, pago por servicios ambientales, UMA's y turismo sustentable.

Inició su exposición mencionando las modificaciones hechas por las instituciones en el sector pecuario:

“Hay que cambiar de manejo de ganadería extensiva a intensiva; manejo de sistemas semi estabulados y estabulados con la implementación de esquilmos o el rastrojo, ya sea del maíz, sorgo e inclusive en algunos lugares con la paja del frijol después de que se cosecha”.

Jesús Lorenzo (ECOSUR) dijo que se trataba de mejorar el sistema de producción a través de la mejora genética, la creación de potreros, con la utilización de cercas eléctricas y los cercos vivos, pastos de corte como el taiwan, la bombasa, la alfalfa. Así mismo, fomentar la actividad pecuaria utilizando diversos animales como es el caso de aves, cerdos, ganado ovino, caprino, respetando lo que se indica en los ordenamientos territoriales y aprovechando las áreas que ya se tienen para evitar seguir deforestando.

El expositor señaló: *“La producción de forrajes es una alternativa de producción de alimento con alto contenido proteico que beneficia en la calidad y la producción de los animales que se crían; dentro de las alternativas para forraje se propone el aprovechamiento de ramón, guásimo, huaxin, fomentando a su vez la implementación de estos árboles como cercos vivos.*

Se propuso también que se manejaran capacitaciones, ya sea para el aprendizaje de manejos de animales como para sus enfermedades, los sistemas de alimentación y también capacitación para la introducción de productores al mercado, esto para buscar mejores compradores sin intermediarios.

En cuanto a la implementación de pozos, las instituciones mencionaron que es factible mientras sea grupal o ejidal, ya que individual no sería viable”.



Figura 8. Exposición de Jesús Lorenzo (ECOSUR)

Durante la exposición surgieron los siguientes comentarios:

- 👤 (Becanchen) *“...son muy importante esas propuestas, pero lo del ramón es a largo plazo, porque hay que sembrarlo y hay que esperar como 15 años. Espero que nos den otras opciones que sean a corto plazo”*
- 👤 Facilitador (ECOSUR) *“el ramón es de la especie que ha tenido mayor difusión y demanda pero en especies de corto plazo existen otras como el guashin, la guasima”*

El expositor retomó la exposición comentando que para el rubro agroforestal se proponía:

- La implementación y promoción de actividades productivas
- Integración de diferentes componentes para aprovechar al máximo los recursos naturales y el espacio.
- Fomentar la combinación de árboles, cultivos básicos, hortalizas y/o animales en un mismo espacio.

Los comentarios del grupo para este sector fueron los siguientes:

- 👤 *“¿Es de la siembra de árboles en el mismo potrero verdad?”*
- 👤 Facilitador (ECOSUR) *“sí, a veces se tiene mecanizado, se siembran árboles como cedro, caoba y algunos árboles frutales. Eso ayuda para que tengan una producción y donde hay árboles hay*

captación de lluvia, y si hay alguna tempestad los árboles sirven de barrera o de protección. Así que se tiene doble beneficio en la misma área”.

Jesús Lorenzo (ECOSUR) enfatizó que en la propuesta de conservación las instituciones señalaron la importancia que las comunidades se interesaran en participar en las actividades de conservación, pero que además debía existir un compromiso o convenio entre las comunidades y las instituciones.

Otra opción explicó era implementar un plan de manejo que permitiera realizar dentro de estas áreas otras actividades, como las unidades de manejo de vida silvestre (UMA) o turismo sustentable de bajo impacto.



Figura 9. Momentos durante la exposición de las recomendaciones sobre el PSA

En el sector de Pago por Servicios Ambientales, el facilitador propició la reflexión de los participantes preguntando ¿qué pasa con las áreas conservadas después de los cinco años que dura el apoyo que les brinda CONAFOR?

Añadió que se debería tener un plan para saber si se continúa conservando, o cuál sería el manejo que la comunidad daría a esas áreas. También habló de la propuesta de establecer fondos comunitarios para la creación de proyectos y cadenas productivas, e incluir a aquellas comunidades que no fueron elegibles por CONAFOR para que fueran elegibles a los proyectos de pagos por servicios ambientales.

En el sector silvícola o forestal se propuso mejorar la actividad realizando la transformación de las maderas en productos con un valor agregado y con la implementación de un plan de manejo en el cual se regulara el aprovechamiento de los recursos naturales.

Ante la presencia de nuevos de participantes también hizo mención del significado de REDD+ y cuál es su objetivo, y lo que se quería generar con los talleres y dinámicas que se habían

realizado por parte del equipo de facilitadores de ECOSUR y de esta manera entendieran de lo que se estaba analizando en cada uno de los apartados.

En cuanto al apartado de turismo sustentable, el facilitador explicó que este tipo de actividad contemplaba actividades de bajo impacto sobre los recursos naturales. Subrayó la necesidad de realizar estudios para determinar si las comunidades cuentan con las características necesarias para la implementación de este tipo de proyectos. Añadió, que para la gestión de apoyos económicos debían cumplir con los requisitos de posesión legal del predio, donde se pretendía realizar el proyecto, estar organizados o agrupados en una sociedad o en todo caso contar con la anuencia del ejido, y tener en cuenta que los apoyos eran a fondo devolvente, y que estos posteriormente servirían para apoyar e impulsar otros proyectos de turismo sustentable.

También se mencionó la creación de circuitos de comunidades y la difusión de las actividades de ecoturismo, esto con el objetivo de integrar a las comunidades que realizan actividades enfocadas al turismo sustentable, como por ejemplo, la realización de la gran variedad de artesanías que se realizan en la zona.



Figura 10. Ronda de comentarios

Durante la exposición de las recomendaciones a las propuestas de Turismo sustentable, surgieron los siguientes comentarios:

👤 (Xoy) “...sobre ecoturismo hay que organizar las actividades que sean atractivas al turismo. Hay un director de CDI que nos están proponiendo artesanías como hipiles, zapatos, tallado de piedra”

♂ Facilitador (ECOSUR) *“De hecho la creación de los circuitos no necesariamente es que la población tenga un proyecto eco turístico, sino que está construyendo o elaborando artesanías. El desarrollo de circuitos es muy importante, porque un mismo proyecto puede dar beneficio a diferentes comunidades. Conociendo lo que las comunidades estén haciendo”*

El último sector abordador fue el de las Unidades de Manejo para la conservación de la vida silvestre (UMA's), el facilitador explicó a las comunidades que apenas deseaban implementar esta actividad, que debían realizar estudios para ver si cuentan con las características ideales para esta actividad, y que para aquellas comunidades que ya contaban con una UMA, debían realizar un diagnóstico de la situación que guardan, para verificar su productividad o en todo caso identificar los puntos débiles para trabajar sobre ellos.

Los comentarios sobre las recomendaciones de las UMA's fueron las siguientes:

♂ (San Marcos) *“¿Cómo se vamos a conocer el número de animales hay en el área?”*

♂ (ECOSUR) *“...para determinar eso que me acabas de comentar, si hay más si hay menos se tiene que hacer un estudio y dependiendo de la cantidad de macho y hembras va ser la cantidad de animales para que se puedan aprovechar sin afectar la población, sin que disminuya. Ese es el objetivo del estudio, sacar la tasa de aprovechamiento”*

♂ (Becanchén) *“...vi que tenias nombre de los ejidos, ¿esos son los que pueden participar?”*

♂ (ECOSUR) *“No, esos son los ejidos que propusieron esos proyectos cuando estuvimos haciendo las propuestas en el primer taller. Y por eso se las expliqué para que los que estén interesados pueda hacerse un diagnostico más amplio”*



Figura 11 Intervención de los participantes

2.2. Formación de equipos

10:23 a.m. Elia Chablé (ECOSUR) tomó la palabra para explicar que se trabajaría en 3 equipos para discutir y analizar las modificaciones a las propuestas realizadas por los actores institucionales.

La facilitadora explicó que se habían agrupado a las comunidades dependiendo de la similitud en sus propuestas, también dijo que si alguna comunidad quería discutir alguna recomendación de algún proyecto en particular, aunque no lo hubiera propuesto, podía hacerlo.



Figura 12. Formación de equipos

La organización de los equipos se muestra en el cuadro 3.

Cuadro 3 Formación de Equipos de trabajo		
Equipos	Comunidades	Facilitador (a)
Equipo 1	Santa Elena y X-box	Jesús Lorenzo
Equipo 2	Becanchén, Kantemó y San Marcos	Cecilia Armijo
Equipo 3	Xoy y Sac Becan	Elia Chablé

2.3. Validación proyectos REDD+

10:40 a.m. Una vez organizados, al interior del equipo, el equipo facilitador procedió a discutir y analizar las modificaciones a las propuestas realizadas por los actores institucionales. Los objetivos del ejercicio fueron los siguientes

- Analizar las ventajas que las comunidades observaban en las modificaciones identificadas para cada sector.
- Discutir contras u obstáculos en la implementación de las propuestas modificadas por los actores institucionales.

- Validar si las modificaciones hechas por las dependencias podían ser: viables, modificadas o rechazadas.

Las respuestas obtenidas se anotaron en rotafolios de trabajo y se presentan a continuación:

2.3.1. Resultados equipo 1: Santa Elena, X-Box

Cuadro 4 Resultados Modificación a las propuestas del sector agrícola: Equipo 1			
Número de integrantes de equipo: 4 Comunidades: Santa Elena, X-Box Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Prácticas que ayuden a conservar la fertilidad del suelo	Ayuda para tener una buena siembra y practicar el cultivo	No consideran que exista algún obstáculo	Es viable y no se tiene que modificar nada
Capacitación en el uso adecuado de agroquímicos	Saber que tiempos se pueden aplicar los químicos Disminuya la compra de agroquímicos Ahorro económico	No contar con recursos para poder pagar una capacitación	Si porque ayudaría a mejorar los cultivos
Fomentar el uso de insumos orgánicos	Los insumos orgánicos son más baratos y se pueden hacer	Es muy trabajosa la realización Para extensiones pequeñas si funciona Para extensiones grandes no funciona Lleva mucho tiempo	Si es viable pero solo para cultivos en traspatio
Colecta de envases agroquímicos	No contaminan Se compra y se aprovecha la venta	Que no exista comprador	Es viable porque no aumenta la contaminación
Diversificar la producción de cultivos, fomentando la producción de hortalizas para autoconsumo y venta	Se puede vender y se tiene todo el año	La sequía, plagas, tormentas	Es viable porque ya no se compraría y son de consumo de las comunidades
Capacitación para un mejor manejo de cítricos, combinándolos con otros cultivos y aprovechar el agua	Aumenta la producción y la siembra de diversos cultivos Importante	Agua	Si es viable porque aprende uno como trabajar, aplicación de plaguicidas
Uso de sistemas de riego más eficientes, riego por goteo y micro aspersión	Manejo y ahorro económico	Elevado costo de insumos, cintilla, manguera	
Observación: a la comunidad de Santa Elena le interesa más la agricultura, pues la practican más a pesar (además) de la apicultura.			



Figura 13 Validación de proyectos REDD+ Equipo: 1

2.3.2. Resultados equipo 2: Becanchen, Kantemó y San Marcos

Cuadro 5 Resultados a las Modificaciones del Sector Agrícola: Equipo 2			
Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: Becanchen, Kantemó y San Marcos Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Abonos orgánicos	No se contamina el suelo	No se conoce la técnica	Es viable y se evita el gasto del fertilizante
Capacitación en el uso de agroquímicos	para aumentar la producción reduce costos de inversión	Falta de recursos para conseguir los productos No se conoce a que institución asistir	Es viable teniendo asesoría técnica
Diversificar la producción	Se puede tener para autoconsumo o para no salir a trabajar a otros lugares Ahorro	Si no hay riego no se puede producir	Es viable si se tiene riego
Riego	Se pueden sembrar las hortalizas y salir adelante Se puede sembrar en época de sequía	La profundidad del suelo Que las dependencias no dan importancia a los productores del sur	Es viable para grupos

Cuadro 6 Resultados a las Modificaciones Sector Pago por Servicios Ambientales: Equipo 2			
Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: Becanchén, Kantemó y San Marcos Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Compromiso o convenio entre comunidades e instituciones.	Ayuda cada año	No hay obstáculos	Es viable porque es bueno para la comunidad
Contar con un plan de manejo	Se pueden aprovechar		Viable
Fondos Comunitarios	Se pueden trabajar otros proyectos como hortalizas	No habría obstáculos	Es viable, la gente podría aprovecharlos en otros proyectos

Cuadro 7 Resultados a las Modificaciones del Sector Apícola: Equipo 2			
Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: Becanchen, Kantemó y San Marcos Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Impulsar actividad apícola.	Si no se tumba el monte habría más floración y producción Ya no se quemaría cerca de donde están las abejas Es algo que beneficia a todos Ayuda a conservar el ambiente	Los fenómenos naturales Falta de recursos Contaminantes	Es viable pero se requiere más apoyo
Reforestación con especies melíferas y manejo de acahuales.	Reduciría la cantidad de azúcar que se utiliza para la alimentación de las abejas Tener diversas actividades	No hay obstáculos pues es un bien de todos	Es viable
Capacitación para la comercialización.	Aumenta el ingreso y la calidad, mejores ganancias	Que no se pague a tiempo Que no hay mercado fijo	Viable, pero se tiene que modificar, asegurando un mercado fijo
Fomentar la miel orgánica.	Tiene un mejor precio y se garantiza que el que consume lo aprovecha	Las enfermedades de las abejas	Es viable, pero se necesita un técnico para la capacitación y el acompañamiento
Impulsar organizaciones.	Para comercializar es mejor en grupos y así se pueden solicitar capacitaciones	La participación no es igual	Es viable, pero el manejo debe ser individual para comercializar ya que se hace por grupo
Certificación.	Se podría vender a mejor precio Se tendría mercado seguro	Conocer los costos de la certificación	Viable con apoyo de las instituciones para hacer el pago de la certificación

Cuadro 8 Resultados a las Modificaciones Sector Turismo Sustentable: Equipo 2			
Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: Becanchen, Kantemó y San Marcos Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Estudios de viabilidad	Entrada para la población por las visitas que se tendrían Ayuda a la comunidad porque se obtienen ingresos	Cuando son tierras de uso común hay que hacer asamblea para saber si se aprueba el proyecto o no. Que los proyectos sean algo que funcione sino, no se podría pagar el crédito	Es viable porque es bueno para la comunidad
Circuitos	Es otra opción pues se conocen otras cosas	Tal vez los ejidos no quieran	Es viable

Cuadro 9 Resultados a las Modificaciones Sector UMA's: Equipo 2			
Número de integrantes de equipo: 4 Comunidades: Becanchén, Kantemó, San Marcos Facilitadora: Cecilia			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Realizar estudios	Se reproducirían más los animales Si se tiene el permiso se puede aprovechar Se tiene más ingresos	Si no hay vigilancia, cualquier gente puede entrar y meter a los animales Que los ejidatarios no le pongan importancia	Viable con vigilancia



Figura 14 Validación de proyectos REDD+ Equipo: 2

2.3.3. Resultados equipo 3: Xoy y Sac-Becan

Cuadro 10 Resultados a las Modificaciones Sector Agrícola: Equipo 3			
Número de integrantes de equipo: Comunidades: Xoy y Sac-Becan Facilitadora: Elia Chablé			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
No abrir más terrenos y concentrarse en un solo lugar	En Xoy se trabaja en un solo lugar, pero se utiliza mucho fertilizante liquido para malezas Se trabaja en Kan Kankabales Sac Becan trabaja en un solo lugar Xoy.- No tienes que hacer otro camino, no se tumba. Si se fertiliza un año, ya no se utiliza el segundo año (Sac-Becan) El Kankabal produce más y se pueden poner muchas ¿? {lbes, calabazas, frijoles, jícama, camote}	Hay que invertir en fertilizantes	Es viable por las ventajas identificadas
Practicas para mejorar el suelo. Abonos mucuna	Se enriquece el suelo por el nitrógeno	Más trabajo, queda lóbrigo, hay matas gruesecitas que no se pueden chapear bien, hay que mover la tierra para que se pueble	Viable en Xoy y Sac Becan, son interesantes éstas prácticas
Rotación de cultivos	No hay que pasar a otro lado, se chapea y se siembra En Sac Becan no se rotan los cultivos solo se asocian Se pueden sembrar para consumo y venta	No se le ve obstáculos	Es viable por las ventajas expuestas
Composta - Xoy	Se puede tener buena producción Sac Becan incursionó este año con un grupo Sac Becan Más rendimiento y no se tiene que comprar	Mucho trabajo para juntar las hojas, el estiércol no se tiene inmediatamente Sac Becan.- Cuesta buscar el estiércol porque solo dos personas en la comunidad tienen	Viable porque no contamina el suelo, o el aire, es natural

		ganado.	
Agroforestería	Xoy.- para aprovechar como alimento ganadero Se pueden conseguir las semillas Hay disponibilidad de Xoy porque se les dan las plantas de siembra		Sólo se tiene que reforestar con permiso pues es de uso común y tiene que ser a nivel comunitario Si tienes tu terrenito si
Motocultor	Puedes arar la tierra más rápido Hay planes de 10 a 20 meses donde pueden usarse	Es muy caro (20 mil pesos) Hay que solicitar al gobierno	Muy variable Un motocultor se puede rotar con todos los ejidatarios
Cosecha de agua de lluvia	Hay agua para los cultivos, hortalizas	No hay financiamiento para adoptar la estrategia	Viable para las dos comunidades 1 sr compro agua a los bomberos dos veces y dejo de sembrar
Ordenamiento Territorial		Xoy: Hay asamblea para ponerse de acuerdo No es fácil, cada uno piensa diferente Hay un entronque, intentaron poner negocio sobre la carretera, la gente no quiere Es uso común, no le puede dar un solo lugar para que trabaje, solo ellos sino todos Sac Becan. También es uso común y hay que tomar acuerdos en la asamblea	Xoy.- No es viable se rechaza Sec Becan.- No es viable el ordenamiento territorial se rechaza. Cada ejido piensa diferente.
Agroquímicos	Se elimina, porque es contaminante		
Citricultura Riego eficiente y goteo	Xoy.- Bueno, no gasta mucha agua Aspersión.- Tiene más alcance y germinan las plantas en la sequia Sac Becan.- No aplica	Xoy.- El riego por goteo en sequia no funciona porque no germinan bien las plantas,	
Habilitar riego para la citricultura	Hay pozos y corriente	Ya las matas son grandes, hay que tumbar y sembrar otros	Viable para que haya un buen trabajo para sembrar sandia, melón, pepino, maíz
Asociación cultivo cítricos	Xoy.- Se pueden sembrar hortalizas	Tienen hecho el sistema de riego es Kan Kabal	Viable para sembrar varias cosas

Cuadro 11 Resultados a las Modificaciones del Sector Apícola Equipo 3			
Número de integrantes de equipo: Comunidades: Xoy y Sac Becan Facilitadora: Elia Chablé			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Reforestación con especies melíferas	No hay que sembrar, sino cuidar el monte, porque hay t'sit'silche' (gymnopodium floribundum), jabín {piscidia piscipula}		Se rechaza por que existen estos árboles, mejor reforestar con ramón o cedros o caoba para ganar (muebles).
Certificación miel orgánica	Podría ser interesante si se da la información Actualmente tienen extractos inoxidables	Es difícil un apicultor que no sabe manejar la miel orgánica o medicinal que puede usar. Se necesita a una persona para que les de orientación	Viable para las dos comunidades
Manejo de acahuales	Son áreas pequeñas, se pueden trabajar		Viable

Cuadro 12 Resultados a las Modificaciones Sector Pecuario: Equipo 3			
Número de integrantes de equipo: Comunidades: Xoy, Sac Becan Facilitadora: Elia Chablé			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Ganado estabulado	No hay que moverlos a diario	Tienen que salir para buscar pasto. Hay que salir diario a buscar pasto.	Viable porque son pocos los ganaderos, se puede matar y vender, no sales del pueblo a comprar.
Aprovechamiento de esquilmos	Como se siembra hay “rastrojo” Se puede sembrar 1 o 2 mecates de caña.	Comprar la melaza.	Es viable con apoyo para la melaza
Combinación de animales		Falta terreno, la gente se molesta si los animales entran a comer a sus terrenos	No es viable en dos comunidades por el uso común
Pastos de corte	Hay pasto, no hay que ir a otros lados	Cuando no hay acuerdos por los ejidos para definir un lugar destinado a sembrar pastos de corte.	Viable
Mejora genética	Que tengan razas y crías buenas	Los animales de razas tienen que alimentarse con buenos alimentos. Si no hay recursos no se puede manejar	Viable en ambas comunidades

Cuadro 13 Resultados a las modificaciones del PSA y UMA'S: Equipo 3

Número de integrantes de equipo: Comunidades: Xoy y Sac Becan
Facilitadora: Elia Chablé

Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Fondo comunitario del pago para fomentar actividades comunitarias.	Si se compra un motocultor por ej. Se puede usar por todos o rentar en otros ejidos (Xoy) 20 ó 30 pueden organizarse.	Aún no tienen el pago Sac Becan.- No se pensó, depende de los comisarios que promuevan esas ideas.	Xoy.- Sería viable para generar una caja comunitaria de préstamos. Sac Becan.- Viable
Fondos comunitarios provenientes de otras actividades		No hay ingresos suficientes, por ej. Para la agricultura y para la apicultura tampoco se puede obtener dinero para invertir. Cuando uno hace su trabajo si no lucha... ¿?	Rechaza por los motivos expuestos.
Generar propuestas viables con la conservación en las comunidades que tienen PSA (en los 5 años).	Xoy.- Es buena por ej. Fomentar una gasolinera o un restaurante.	Falta de asesoría	Viable para las dos comunidades
UMA (Sac Becan)	Para cuidar los animales Buscar la forma de cuidar los animales	Entran cazadores furtivos o ser "partidas".	Viable para cuidar a los animales.



Figura 15 Validación de proyectos REDD+ Equipo: 3

3. PRINCIPIOS Y CRITERIOS PARA REDD+ PROPUESTOS POR LAS COMUNIDADES

3.1 Principios y criterios para la participación comunitaria en REDD+

14:29 p.m. Los equipos al finalizar el ejercicio anterior, continuaron trabajando. La siguiente actividad consistió en explorar mediante una lluvia de ideas *¿Cuáles eran las principales preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+?*

Las ideas fueron anotadas en un rotafolio por el facilitador y las facilitadoras y al final se agruparon las ideas que eran similares.

Las facilitadoras y el facilitador explicaron que traducirían esas ideas en principios explicando que un principio era *“Una regla básica que se debe cumplir”* y dieron algunos ejemplos para ayudar al grupo a transformar sus ideas en principios.

Posteriormente para cada principio se explicó que debían establecer criterios, es decir *“Los medios para juzgar si un principio ha sido cumplido o no”*.



Los resultados de cada equipo se muestran en la siguiente sección.

3.1.1 Resultados Equipo 1: Santa Elena y X-Box

Cuadro 14 Resultados Preocupaciones de las comunidades. Equipo 1	
Número de integrantes de equipo: Comunidades: X Box, Santa Elena Facilitador: Jesús Lorenzo	
• Si porque pensamos que es como los políticos, que se promete y después no se cumple. • Que los proyectos no sean aprobados. • Que nos informen con claridad sobre los proyectos si son aprobados, ya que al estar viendo sí o no fueron aprobados afectan nuestra economía.	

Cuadro 15 Resultados Principios y Criterios Equipo 1	
Número de integrantes de equipo: Comunidades: X Box, Santa Elena Facilitador: Jesús Lorenzo	
PRINCIPIOS	CRITERIOS
1.- Que exista y sea aprobado y avalado un reglamento interno por todos los integrantes de estos proyectos.	• Que las autoridades tengan mayor interés en escuchar las necesidades que demandan las comunidades.
2.-Que todo sea avalado por una asamblea, acuerdos, formas de trabajo y demás.	• Que las demandas lleguen a todos los niveles de autoridades municipal, local, regional y nacional.
3. – Que sean apoyadas las propuestas de proyectos y trabajos desarrollados en REDD	• Que no se discrimine el hecho de ser mayero (hablante de la lengua maya) y que se apoye en los proyectos que se propongan.
4.- Que se respeten sus usos y costumbres y tradiciones	
5.- Que se le dé la prioridad y valor a las comunidades hablantes mayas, y que se les explique a través de un traductor.	

3.1.2 Resultados Equipo 2: Becanchen, Kantemo y San Marcos

Cuadro 16 Resultados Preocupaciones de las comunidades Equipo 2	
Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: San Marcos, Becanchen, Kantemo Facilitadora: Cecilia Armijo	
• Si los ejidatarios no se ponen de acuerdo, no funcionan los proyectos, en caso de ejidos de uso común. • Quedar fuera de los programas y no tener respuestas. • Que no se enteren del programa de REDD a tiempo.	

Cuadro 17 Resultado Principios y Criterios Equipo 2	
Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: San Marcos, Becanchen, Kantemo Facilitadora: Cecilia Armijo	
PRINCIPIOS	CRITERIOS
1.- Que existan acuerdos comunitarios	• Acta de asamblea • Multas o sanciones por no cumplir
2.- Que las instituciones den respuesta en tiempo y forma.	• Convocar a reunión a las instituciones • Contrato de asesor para tener la asesoría de los proyectos

3.1.3 Resultados Equipo 3: Xoy y Sac Becan

Cuadro 18 Resultados Preocupaciones de las comunidades Equipo 3
Número de integrantes de equipo: Comunidades: Xoy, Sac Becan Facilitadora: Elia Chablé
• Que los recursos lleguen a las comunidades • Que todos participen

Cuadro 19 Principios y Criterios Equipo 3	
Número de integrantes de equipo: Comunidades: Xoy, Sac Becan Facilitadora: Elia Chablé	
PRINCIPIOS	CRITERIOS
1.- Un empresario contamina con el humo, el gobierno tiene que ver cómo van a contribuir con ellos.	• Modificaciones en las empresas, por ejemplo los carros de ahora ya contaminan menos que antes • Empresas promueven proyectos en las comunidades.
2.- Todos somos necesarios, todos tenemos que cuidar el ambiente.	• Reuniones y asambleas para que la gente sepa cuidar y que puedan saber que es bueno para el ambiente. • Un grupo que ande en las comunidades para llegar a más gente.
3.- Que los recursos lleguen a las comunidades.	• Vemos que (si) de verdad trabaja es porque hay apoyos.

4. COMIDA

A las 13:00 p.m. se hizo un alto en las actividades y Elia Chablé (ECOSUR) invitó a los y las asistentes a consumir los alimentos que se habían preparado en su honor.



5. PLENARIA

Al finalizar la comida Elia Chablé (ECOSUR) pidió al grupo que se reunieran en plenaria para comentar los ejercicios que habían realizado, la síntesis de comentarios se presenta a continuación:

5.1. Exposición de resultados Equipo 1: Santa Elena y X-box

Los comentarios de este equipo fueron los siguientes:

👤 *“...me pareció muy bueno porque hay muchas propuestas y modificaciones y así se aprende como resolver los problemas”.*



👤 (Santa Elena) *“...estuvo buena la plática”*

👤 Facilitadora Elia (ECOSUR) *“... ¿platicaron de alguna regla que cumplieran las instituciones? ¿Qué platicaron sobre esto?”*

👤 (Santa Elena) *“...de todos los proyectos para que hagan llegar los trabajos”.*

👤 (X-Box) *“...estuvo buena la comida, ahora si tengo ganas para hablar. Jesús nos ayudo bastante para darnos ejemplos”.*

👤 Facilitadora Elia (ECOSUR) *“... ¿y de las reglas?”*

👤 (X-Box) *“...también hablamos de principios y criterios. Por ejemplo respetar los usos y costumbres de las personas y también que las autoridades que tomen en cuenta a la sociedad”.*

5.2. Exposición de resultados Equipo 2: Becanchén, Kantemó y San Marcos

Los comentarios de este equipo fueron los siguientes:

👤 (Bekanchen) *“...estuvo interesante porque”*

👤 (San Marcos) *“es importante que la gente siga conservando”*

👤 (Kantemó) *“...debe haber un acuerdo entre ejidatarios sino no funciona y que también es necesario contar con los ordenamientos territoriales para que nos puedan apoyar”*



👤 (Bekanchen) *“...todo los que estamos aquí presente preguntaron cómo se deben tomar las decisiones en el ejido para que puedan tener un buen manejo de los programas que más adelante pueda promover REDD+.”*

También mencionamos el miedo que tiene la gente de que si no se entera tiempo no va a poder participar en el programa porque en algo pueden participar pero hay que tomarlos en cuenta porque es gente que necesita del apoyo del gobierno.

Creo que es importante que la gente siga conservando el monte, hay que seguir buscando la forma para que se pueda hacer. Hay que tener acuerdos con los ejidatarios. Quieren tener un reglamento interno y el ordenamiento territorial ya que si no se tiene cada quien trabaja donde se puede.

👤 Facilitadora Elia (ECOSUR) *“¿Los de San marcos? Algo que les haya llamado la atención”*

👤 (San Marcos) *“...me pareció bueno, todo está bien. Estamos dando nuestras opiniones para todo el trabajo que hicimos”.*

👤 Facilitadora Elia (ECOSUR) *“¿Y los compañeros de Kantemo que les pareció el ejercicio?”*

👤 (Bekanchen) *“Nosotros lo hacemos para que nos apoyen, para trabajar. Ya hicimos como debe ser y ojala que apoyemos con eso...”*

5.3. Exposición de resultados Equipo 3: Xoy y Sac Becan

Los comentarios de este equipo fueron los siguientes:

👤 (Bekanchen) *“Para mí es muy importante que debemos pensar en el calentamiento global o contaminación. Cada pueblo debe tener reuniones para que sepan cómo manejar materiales orgánicos. No solo nosotros tenemos obligación sino que también los empresarios y hay que ver la forma como ellos pueden promover la solución de esos problemas. Y hay que tener responsabilidad y dejar de contaminar.”*



Figura 19. Exposición resultados equipo 3

👤 (Xoy) *“A mí me llamo la atención porque aprende uno donde va a gestionar uno y ojala que el gobierno nos apoye”.*

👤 Facilitadora Elia (ECOSUR) *“Si hay que tener bien identificado donde vamos a realizar nuestras actividades y en algunas comunidades si es más ir a sensibilizar junto con las instituciones”.*

6. ACUERDOS Y PRÓXIMOS PASOS

14:47 p.m. Al terminar las exposiciones Elia Chablé (ECOSUR) mencionó a los participantes que el día 31 de mayo se realizaría un Foro Regional.

Añadió que las Secretarías del Medio Ambiente de los tres estados, Campeche, Yucatán y Quintana Roo en conjunto con ECOSUR habían acordado que a este foro podrían participar cuatro participantes que representarían a todas las comunidades convocadas en el taller.

Les dijo que se les daría el apoyo de pasajes, alimentos y hospedaje, y que el requisito era comprometerse a asistir y participar en el foro donde tendrían la oportunidad de interactuar con los actores institucionales acerca de todas sus inquietudes. Los participantes eligieron a sus representantes en conceso y de común acuerdo y debido a que acordaron en organizarse para ir en algunos casos en un solo vehículo se aumentó a 7 el número de participantes.



Figura 20. Selección de participantes para asistir al Foro Regional REDD+ Peninsular

Cuadro 20 Representantes del taller de Tekax que asistirán al Foro Regional			
Nombre	Comunidad	Teléfono y/o Correo Electrónico	Observaciones
Pascual Cocon Cocon	San Marcos	- - -	Viaja un día antes a Tekax. Spte. José Efraín Canche Hau
Bartolomé May Chablé	Becanchén	- - -	
Santiago Chan C.	Kantemó	59 60 00 08	
Andrés Piña Kú	X-Box	99 71 42 971	Spte. Armando Uc Balan
José Grifilio Chulin Sansores	Santa Elena		Viaja el mismo día Spte. Víctor Manuel Chulin
Raquel Canul Cahuich	Xoy		Viaja el mismo día
Francisco Zapata Caamal	Sab-Becan		Viaja en vehículo con Pascual y Bartolomé

6.1. Cierre del taller

14:59 p.m. La facilitadora preguntó a los asistentes si tenían alguna duda o comentario antes de concluir el taller, ante la ausencia de comentarios Elia Chablé (ECOSUR) solicitó a Eduardo Ávila que hiciera entrega de las fotos del taller anterior a los participantes.



Figura 21. Entrega de fotos del recuerdo del taller anterior

Para finalizar las actividades del taller Elia Chablé (ECOSUR) tomó la palabra para agradecer a los asistentes su entusiasmo y participación y los invitó a tomarse la foto grupal del taller. El taller finalizó a las 15:05 p.m.

6. Anexos

Anexo 1: Modificaciones a las propuestas comunitarias

Sector Agrícola
1. Practica que ayudan a conservar la fertilidad del suelo: cultivos de cobertura, abonos orgánicos, rotación y asociación de cultivos 2. Sedentarización la milpa y las área que tengan un sistema de Roza-Tumba-Quema, hacerlas más eficientes 3. Capacitación en el uso adecuado de agroquímicos 4. Fomentar el uso de insumos orgánicos 5. Colecta de envases de agroquímicos 6. Diversificar la producción de cultivos fomentando la producción de hortalizas para autoconsumo y venta. 7. Capacitar para un mejor manejo de cítricos, combinado con otros cultivos y aprovechar el riego. 8. El mecanizado en áreas que sean más aptas de acuerdo a la vocación del suelo o hacer estudios de cambio de uso de suelo (SEMARNAT, SDR y SAGARPA) 9. En áreas de amortiguamiento es compactible. 10. Mediante gestión de activos productivos. 11. Para áreas pequeñas o sistemas agroforestales se recomienda el uso de motocultor 12. Habilitar pozos e infraestructura que ya existe. 13. Uso de sistemas de riego más eficientes: riego por goteo, micro aspersores...
Sector Apícola
1. Impulsar la actividad para evitar la deforestación y degradación forestal 2. Fomentar la reforestación de especies melíferas y el manejo de acahuals 3. Capacitación para la producción a nivel de exportación 4. Fomentar la producción de miel orgánica 5. Impulsar organizaciones productoras de miel 6. Certificación 7. Para depender menos de las actividades que impactan la deforestación y degradación.
Sector Pecuario
1. Mejora del sistema de producción a través de mejoramiento genética, manejo de potreros, bono de proteínas, cercos vivos, cercos eléctricos 2. Combinación de animales son sólo bovinos para disminuir a cantidad de suelo deforestado 3. Ganadería de buenas practicas 4. Respetar las áreas propuestas por los ordenamientos, o aumentar la superficie ganadera. 5. Ramón como alternativa de forraje y para le reforestación, aplicación con cercos vivos. 6. Fomentar la ganadería intensiva a través del sistema semi estabulado, aprovechamiento de esquilmos, implementación de áreas de cultivo de pastos de corte. 7. Capacitación y aplicación de técnicas adaptadas ala producción y venta local, nacional y regional. 8. Establecimiento de pozos por grupo o comunidad.

Sector Agroforestería
1. Promover actividades productivas que integren arboles , ganado pasto o forraje en una misma unidad productiva

Sector Silvícola
1. Transformación de las maderas en productos con valor agregado 2. Compactible si el manejo no es intensivo ni furtivo 3. Contra con un plan de manejo

Sector Pago por Servicios Ambientales
1. Compromiso o convenio entre comunidades e instituciones 2. Contar con un plan de manejo 3. Dar seguimiento a las comunidades e PSA para no perder el trabajo de 5 años 4. Crear fondos comunitarios para implementar cadenas productivas. 5. Verificar que sean áreas elegibles por CONAFOR 6. En áreas impactadas fomentar actividades de reforestación fondos concurrentes con apoyo de los técnicos.

Sector Turismo Sustentable
1. Turismo de bajo impacto. 2. Realizar estudios de viabilidad, para saber que se puede aprovechar 3. implementar circuito o cadena entre comunidades. 4. 6. financiamiento pero no que no sean de fono perdido 5. Requisitos : a. Posesión legal del terreno b. Financiamiento pero no de fondo perdido 6. Implementar circuitos o cadenas entre comunidades. 7. Dar difusión a los proyectos.

Sector Unidades de Manejo para la Conservación de la vida Silvestre (UMA)
1. Realizar estudios para establecer esta actividad. 2. Diagnóstico de la situación que guardan las UMAS con el propósito de reactivación y regulación para su operatividad efectiva.

Anexo 2: Relación de proyectos por comunidad y sector

Resumen de proyectos comunitarios por sector Sede: Tekax, Yucatán	
Sector	Localidades
Agrícola - Citricultura	Peto Xoy Ek - Balam
Agrícola – Hortalizas	Tekax Ticum X Box Peto
Agrícola – Capacitación Agroquímicos	Dzán
Agrícola – Tecnificación (riego, mecanizado, c aminos rurales)	Xul Xo Huayán
Agrícola – Cultivos Asociados	San Marcos San Simón
Agrícola - Procesadora de Jugos	Dzán
Agroforestería	X Box Peto
Silvícola	Peto
Apícola	Kantemo Peto Petulillo San Marcos San Simón
Apícola – Abejas meliponas	Xoy Ek Balám
PSA	Peto, Petulillo Xoy Ek Balám San Marcos
Turismo Sustentable	Petulillo Kantemo Tekax Ticum

Anexo 3: Lista de participantes

TALLER COMUNITARIO DE VALIDACIÓN REDD+ EN LA PENÍNSULA DE YUCATÁN								
Estado: Yucatán		Lugar: Tekax					Fecha:13/04/2012	
Nombre	Comunidad	Sexo	Edad	Tenencia de la tierra	Escolaridad	Ocupación	Grupo al que pertenece:	Teléfono comunidad
Bartolomé May Chablé	Becanchén	H	39	Representante	Secundaria			
José Molina Basto Lina	Becanchén	H	49	Representante	Secundaria			
José Dolores Dzum	Kantemo	H	48	Ejidal		Campesino		
José Víctor Chan D	Kantemo	H	41	Ejidal	5	Campesino		
Rafael Dzul Dzul	Kantemo	H	36	Ejidal		Campesino		
Santiago Chan C	Kantemo	H	41	Ejidal	5	Campesino		59600008
Francisco Zapata Caamal	Sacbecan	H	58	Ejidatario	No	Campesino		
Manuel Bacab Naal	San Marcos	H	40	Ejidatario		Campesino		9971084567
Pascual Cocon Cocon	San Marcos	H	71	Comisario Ejidal	4 Primaria	Campesino		
José Frifilio Chulin Sansores	Santa Elena	H	57	Ejidatario	Primaria	Campesino		
Víctor M. Chulin Poot	Santa Elena	H	43	Ejidatario	Primaria	Campesino		
Andrés Piña Uc	X Box	H	31	Ejidatario	Primaria	Campesino		997142971-
Armando UC BALAN	X Box	H	44	Ejidatario	Primaria	Campesino		
Ricardo David Komul	Xoy	H	38	Ejidatario	Primaria	Campesino	Sociedad Agrícola	
Raquel Canul Cahuich	Xoy	H	57	Ejidatario	Primaria	Campesino	Comisariado	

Anexo 4 Términos y siglas

CDI.- Comisión Nacional de Desarrollo de los pueblos Indígenas

CONAFOR.- Comisión Nacional de Forestación

CONANP.- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

SAGARPA.- Secretaría de Agricultura Ganadería Pesca y Alimentación

SDR.- Secretaría de Desarrollo Rural

SEMARNAT.- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

Anexo 5. Nombres científicos

NOMBRE COMÚN	NOMBRE CIENTÍFICO
GRANOS, SEMILLAS	
Ibes	<i>Phaseolus lunatus</i>
Frijol	<i>Phaseolus vulgaris</i>
Maíz	<i>Zea mays</i>
Frijol nescafé o mucuna	<i>Mucuna pruriens</i>
Sorgo	<i>Sorghum vulgare</i>
Calabaza	<i>Cucúrbita spp</i>
TUBÉRCULOS	
Camote	<i>Ipomea batatas</i>
Jícama	<i>Pachyrhizus erosus</i>
PASTOS	
Taiwan	<i>Pennisetum purpureum</i>
Caña	<i>Saccharum officinarum</i>
Tanzania	<i>Panicum maximun c.v. tanzania</i>
Mombaza	<i>Panicum maximun c.v. mombaza</i>
Maralfalfa	<i>Pennisetum spp.</i>
Mulato	<i>Brachiaria hibrido c.v. mulato</i>
ÁRBOLES	
Guásimo	<i>Guazuma ilmifolia</i>
Huaxín o pixoy	<i>Leucaena esculenta</i>
ja'abín	<i>Piscidia piscipula</i>
Ramón	<i>Brosimum alicastrum</i>
Dzidzilché	<i>Gymnopodium floribundum</i>
Caoba	<i>Swietenia macrophylla</i> King
Cedro	<i>Cedrella odorata</i>

Fuente: Sosa V.; Salvador F. J.; Rico-Gray V.; Lara R.; Ortiz J.J. 1985. Etnoflora Yucatanense. Lista florística y sinonimia maya. Fascículo 1. Instituto Nacional de Investigaciones sobre Recursos Bióticos. Xalapa, Veracruz. México. Pp. 225