

2012

MEMORIA DEL TALLER DE DIAGNÓSTICO INSTITUCIONAL ESTADO YUCATÁN



**Estrategia Regional de la Península de Yucatán para la
Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación
Forestal (Primera Fase)
25 de enero**

ELABORADA POR:

**DIANA PALACIOS VILCHIS
ELIA MARGARITA DEL S. CHABLÉ CAN**

AGRADECIMIENTOS

La coordinación del proyecto y el equipo de trabajo manifiestan su agradecimiento a quienes colaboraron en el desarrollo de este taller, así como a la Secretaria de Fomento Económico del Estado de Yucatán (SOFOE), por haber concedido el “Auditorio Labna” y por las facilidades otorgadas para la realización de este evento.

RESPONSABLES DEL PROYECTO

ECOSUR

Dr. Jorge Mendoza Vega

GRUPO FACILITADOR

M en C. Luciano Pool Novelo

M en C. Elia Margarita del S. Chablé Can

Ing. Cecilia Armijo Florentino

Biol. Jesús Lorenzo Sandoval

CAPTURA DE INFORMACIÓN

Cecilia Armijo Florentino

Beatriz de Jesús Cantón Gómez

Luciano Pool Novelo

Jesús Lorenzo Sandoval

Diana Palacios Vilchis

FOTOGRAFIA

Pte. Biól. Zazil Nicthe-Ha Torres Pinzón

LOGISTICA

M en C. Víctor Kú Quej

Lic. Beatriz de Jesús Cantón Gómez

William Amilcar Victoria Delgado

La memoria del Taller, se terminó de capturar en formato electrónico en la Ciudad de Lerma, San Francisco de Campeche, Campeche, el día 15 de febrero de 2012.
Para cualquier comentario comunicarse con la Dra. Dolores O. Molina Rosales.

ECOSUR – Campeche
Av. Rancho Polígono 2-A
Ciudad Industrial
Lerma, Campeche, Campeche

dmolina@ecosur.mx

Tel: (01981) 81-6-42-21 Ext. 2502

Fax: (01 981) 81-6-59-78

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER.....	6
1.1. Registro de participantes.	6
1.2. Bienvenida: “hoy me siento...”	6
1.3. Dinámica 3 expectativas: “lluvia de ideas...”	8
1.4. Objetivos de los talleres y dinámica de trabajo: “lo que haremos...”	10
2. REDD+.....	13
2.1. Presentación REDD+.....	13
3. ACTORES Y GRUPOS VINCULADOS A REDD+	14
3.1. “Sociograma”	14
3.1.1. Resultados “sociograma” equipo 1.	15
3.1.2. Resultados “sociograma” equipo 2	19
3.1.3. Resultados “sociograma” equipo 3.	23
3.1.4. Resultados “sociograma” equipo 4	28
4. “VISION REDD+”	33
5. CIERRE DEL TALLER.....	35
5.1. Cierre del taller: acuerdos y despedida.....	35
6. ANEXOS	37
Anexo 1. Lista de asistencia.....	37
Anexo 2. Siglas y acrónimos	40
Anexo 3. Presentación REDD+.....	43

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. ¿Qué espero del taller?	9
Tabla 2. Calendarización de talleres de Diagnóstico Comunitario, Estado de Yucatán	11
Tabla 3. Objetivos del taller	12
Tabla 4. Agenda de Actividades	13
Tabla 5. Resultados Equipo 1: Posicionamientos sobre REDD+	17
Tabla 6. Resultados Equipo 1: Mapa de Relaciones REDD+	19
Tabla 7. Resultados Equipo 2: Posicionamientos sobre REDD+	21
Tabla 8. Resultados Equipo 2 Mapa de Relaciones REDD+	23
Tabla 9. Resultados Equipo 3: Posicionamientos sobre REDD+	26
Tabla 10. Resultados Equipo 3: Mapa de Relaciones REDD+	27
Tabla 11. Resultados Equipo 4: Posicionamientos sobre REDD+	30
Tabla 12. Resultados Equipo 4: Mapa de Relaciones REDD+	32

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Registro de participantes	6
Figura 2. Bienvenida	8
Figura 3. ¿Qué espero del taller	8
Figura 4. Ruta del plan de trabajo para el Establecimiento de la Estrategia REDD+ en la Península de Yucatán.....	10
Figura 5. Presentación objetivos y dinámica de trabajo	12
Figura 6. Presentación REDD+	13
Figura 7. Aspectos del Sociograma equipo 1	15
Figura 8. Sociograma equipo 1	16
Figura 9. Sociograma equipo 2	20
Figura 10. Aspectos del Sociograma equipo 2	22
Figura 11. Aspectos del trabajo equipo 3.....	24

Figura 12. Sociograma equipo 3.....	25
Figura 13. Aspectos del trabajo equipo 4.....	28
Figura 14. Sociograma equipo 4.....	29
Figura 15. Intervención de Roger Orellana	33
Figura 16. Intervención de: Ives Paiz (izq.) y José Arellano (der.)	34
Figura 17. Intervención de: Teresa Ascorra (izq.) y Roberto Vallejo (der.)	34
Figura 18. Cierre del taller y acuerdos	36

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER

1.1. Registro de participantes.

8:20 am. Inició el arribo y registro de los (las) participantes al taller. Asistieron un total de 33 personas; de los cuales 25 fueron hombres y 8 fueron mujeres. Los (las) participantes provenían de las diferentes instancias convocadas: Centro de Investigación Científica de Yucatán (CICY); Centro de Investigación y Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional (CINVESTAV); Comisión Nacional del Agua (CONAGUA); Comisión Nacional Forestal (CONAFOR); Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO); El Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR); Instituto Tecnológico Conkal; del Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas y Pecuarias (INIFAP); Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA); PRONATURA; del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI); Secretaria de (SOFOE); del Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales (CEPHCIS-UNAM); Secretaria de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente (SEDUMA); Secretaria Fomento Turístico (SEFOTUR); The Nature Conservancy (TNC); de Bio- Asesores; de la Secretaría (SAGARPA) y Universidad Marista.



1.2. Bienvenida: “hoy me siento...”.

8:46 am. Inició formalmente el taller “Estrategia Regional de la Península de Yucatán para REDD+”, con la bienvenida a todos los y las participantes a cargo de Elia Chablé (ECOSUR). Seguidamente solicitó al Dr. Eduardo Batllori, Secretario de la SEDUMA, diera la bienvenida e

iniciara las actividades del taller. Durante su intervención el Dr. Batllori hizo referencia a los orígenes del proyecto REDD+, el cual surgió de la formación de la Comisión Regional de Cambio Climático, entre Campeche, Yucatán y Quintana Roo, en el marco de la Conferencia Internacional de Cambio Climático, en su 16ª. Edición (COP 16). Mencionó que ECOSUR sería quien llevara a cabo los trabajos de diagnóstico, y a continuación cedió la palabra al Dr. Jorge Mendoza, Director de ECOSUR Campeche.

El Dr. Mendoza se dirigió a los (las) participantes para mencionarles la importancia que en la COP 16 se firmara un compromiso para mitigar las amenazas por la emisión de gases de efecto invernadero, mencionó que el sector energía es quien produce el mayor porcentaje de los gases de efecto invernadero; comentó que en el Estado de Campeche ya cuenta con un inventario de las emisiones de gases, comentó que el cambio – uso del suelo abarca un 74%, mientras que la agricultura un 6%. Por lo que, mencionó, la relevancia de implementar una estrategia para reducir los gases de efecto invernadero por deforestación y degradación del bosque. Seguidamente pidió a Elia Chablé diera una explicación de la metodología del taller.

Al tomar la palabra Elia Chablé (ECOSUR), explicó el procedimiento para la presentación, diciendo a los (las) participantes que todos se presentarían diciendo su nombre, la institución de procedencia y cómo se sentían en ese momento, y a continuación se presentó *“soy Elia Chablé, vengo de Campeche, soy de ECOSUR y hoy vengo con ideas de intercambiar ideas y conocimientos”*.

Seguidamente todos los participantes hicieron su presentación. Algunas de las presentaciones de los participantes son las siguientes:

- *“Buenos días, soy Sergio Peña, vengo de CONAGUA y me siento muy bien, espero aprender de todos”*.
- *“Buenos días, soy Alejandro Franco, vengo de la CONAFOR, estoy a gusto de estar con ustedes”*.
- *“Buenos días, soy Margely Magaña, contenta con la oportunidad de conocer mas”*.
- *“Buenos días, mi nombre es Roberto Vallejo, vengo de la SEDUMA y estoy muy motivado”*.

Seguidamente Elia Chablé (ECOSUR) comentó que era importante y era positivo que en el taller hubieran varios actores de las diferentes instituciones y mencionó éste era un espacio que lejos de enseñar todos tendría oportunidad de aportar ideas y conocimientos acerca de REDD+.



Figura 2. Bienvenida

1.3. Dinámica 3 expectativas: “lluvia de ideas...”

9:00a.m. Elia Chablé (ECOSUR), recordó a los (las) participantes que durante el registro se les había entregado una hoja y les pidió que en ella escribieran lo que pensaban que encontrarían en el taller. E equipo facilitador recogió las tarjetas y las fue colocando en un porta rotafolio que se encontraba en frente del salón. Una vez que todos los (las) participantes pegaron sus hojas, la facilitadora hizo lectura de cada una de ellas.

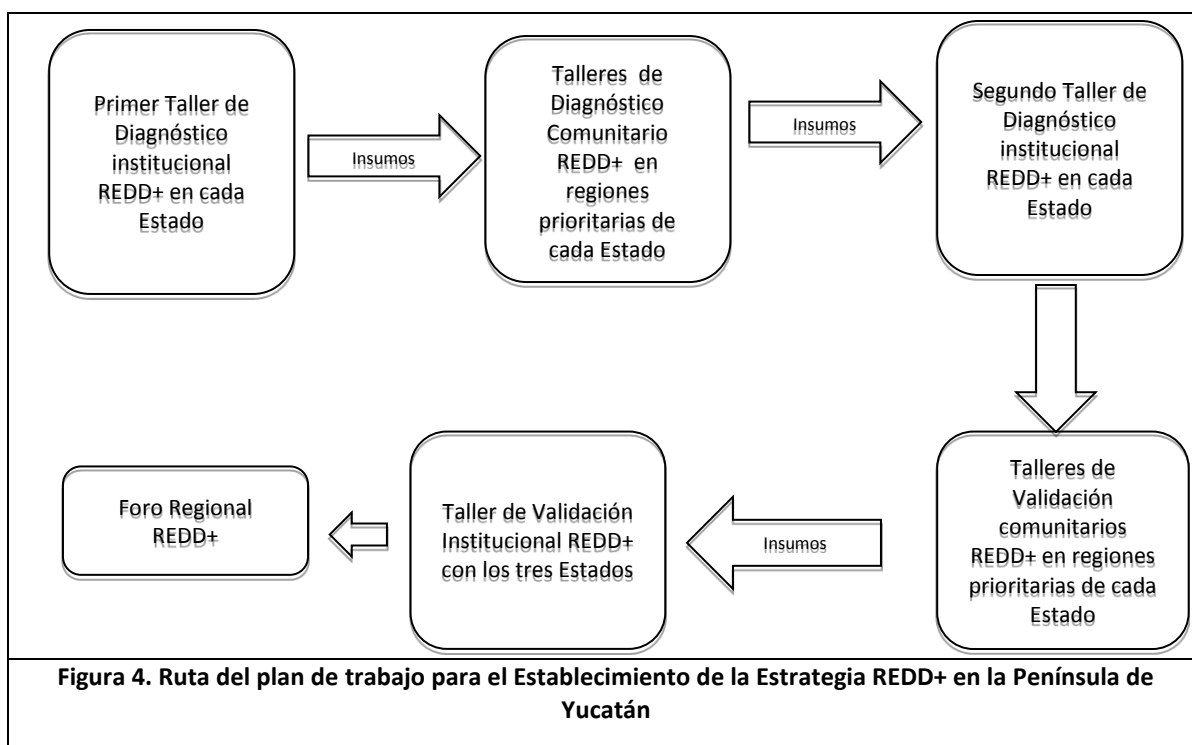


Figura 3. ¿Qué espero del taller

Tabla 1. ¿Qué espero del taller?	
✓	<i>“Un programa de acciones que permita reducir las emisiones de gases de efecto invernadero debido a la deforestación y degradación forestal”.</i>
✓	<i>“Generar propuestas de implementación y esquemas de operación del programa REDD+”.</i>
✓	<i>“Conocer las expectativas y visión de las instituciones relacionadas en la implementación de REDD+”.</i>
✓	<i>“Saber de que manera apoyar para emprender las acciones necesarias para atacar esta problemática”.</i>
✓	<i>“De manera personal vengo con el fin de aprender”.</i>
✓	<i>“Conocer: Situación actual de los estudios sobre el cambio climático en la Península de Yucatán. Aporte de la Península de Yucatán de las emisiones contaminantes. Situación actual del impacto del cambio climático en la Península de Yucatán (efectos y causas). Líneas de investigación en las cuales el INIFAP puede contribuir y colaborar”.</i>
✓	<i>“Vengo en representación del Instituto Tecnológico de Conkal, a una reunión de trabajo. No se cuál es el objetivo de la reunión. Por lo que leí en la orden del día entiendo que se trata de hacer un diagnóstico institucional con la intención de firmar una red institucional. Quiero suponer de acuerdo con el título de la presentación que se trata de establecer algún plan de trabajo que nos permita reducir las emisiones de CO₂ ocasionados por la deforestación”.</i>
✓	<i>“Obtener información base sobre la situación actual derivada de la deforestación en la región peninsular”.</i>
✓	<i>“Vinculación, sinergias, retroalimentación, intercambio de ideas, conocer actores”.</i>
✓	<i>“Contar con una base de datos sobre que organizaciones están regulando actividades sobre REDD+. Convocatorias, compromisos del tema”.</i>
✓	<i>“Esclarecer dudas sobre los mecanismos para evaluar la posible disminución de emisiones causadas por la deforestación y degradación forestal”.</i>
✓	<i>“Conocer a los especialistas y a los involucrados en la preparación de la estrategia REDD+ de la península de Yucatán. Familiarización con los conceptos REDD+, mecanismos para plantear y llevar a cabo la estrategia”.</i>
✓	<i>“Saber que se espera de nosotros (como instituciones académicas). Conocer los mecanismos en los que las Instituciones académicas podemos participar. Saber si hay diagnósticos de emisiones, captura y almacenes”.</i>
✓	<i>“Aprender estrategias para la reducción de emisiones por degradación forestal. Conocer la opinión del grupo académico sobre el tema”.</i>
✓	<i>“Reducción de las emisiones por la deforestación y degradación forestal. Poder establecer las bases de la construcción de la estrategia peninsular REDD+. Aprender más de REDD+.”</i>
✓	<i>“Conocer el rumbo de la estrategia REDD+ para la Península de Yucatán”.</i>
✓	<i>“Generar un diálogo constructivo con las demás instituciones sobre las prioridades y acciones para reducir la deforestación”.</i>
✓	<i>“Que se aclaren dudas sobre avances en la implementación de los mecanismos de REDD+ en la península”.</i>
✓	<i>“Conocer el plan a seguir para el establecimiento de la estrategia REDD+ a nivel peninsular”.</i>
✓	<i>“Establecer un diálogo interesante para conocer la visión REDD+ desde las distintas perspectivas institucionales para un mejor entendimiento del tema”.</i>

1.4. Objetivos de los talleres y dinámica de trabajo: “lo que haremos...”.

9.10 a.m. Para aclarar el propósito del taller, Elia Chablé (ECOSUR) dio lectura al objetivo general y particulares del taller. Dentro de la lectura dio explicación de la forma a trabajar en los tres estados de la península y mencionó que primeramente se trabajaría a nivel estatal, es decir realizando un diagnóstico para cada estado y que posteriormente en una segunda fase se trabajaría a nivel peninsular (Campeche, Yucatán y Quintana Roo) para definir el plan de acción peninsular (metas y acciones regionales) para REDD+.



Uno de los participantes pidió que se les explicara como sería el trabajo con las comunidades, a lo que Elia Chablé le respondió que cada uno de los estados había mandado un mapa con su regionalización, con las áreas que SEDUMA había identificado como regiones prioritarias para REDD+. Comentó que era un proceso que se iría construyendo, la información se iría sistematizando, lo mismo en las comunidades, para después hacer una devolución de resultados.

A continuación, la facilitadora cedió la palabra a Luciano Pool, quien dio una explicación a los presentes de cómo se trabajaría en las comunidades, mencionó cuales serían las sedes y qué localidades participarían.

Tabla 2. Calendarización de talleres de Diagnóstico Comunitario, Estado de Yucatán		
Fecha	Taller	Comunidades convocadas
6 de febrero	Taller de diagnóstico comunitario Sede: Tizimín	Tizimin: Tizimín, Colonia Yucatán, El Cuyo, Chan San Antonio, Dznot, Popolnah, Tixcancal y Chan Cenote.
7 de febrero	Taller de diagnóstico comunitario Sede: Valladolid	Valladolid: Dzignup, Kanxoc, Poxoy y Popolá. Chemax: Chemax, X-Catzín (Catzín), Cocoyol, Uspibil, Xalaú (X-Alau), X-Can Yaxcaba: Libre Unión, N.C.P.E. Huechen Balam.
8 de febrero	Taller de diagnóstico comunitario Sede: Peto	Peto: Petulillo, Xoy, Axcopil. Tzucacab: Sacbecan, Ekbalam, Noh-Balche, Noh-Bec, San Salvador Piste, Santa Lucila Chacsinkin: X-Box
9 de febrero	Taller de diagnóstico comunitario Sede: Tekax	Tekax: Bekanchen, Chulbalam, Huacpelchen y su Anexo, Xtoloc, Kantemo. Mocontun, Noh-Halal, San Marcos, Ticum, Xtokil y Tekax.
10 de febrero	Taller de diagnóstico comunitario Sede: Oxkutzcab	Santa Elena: San Simon Y Santa Elena Oxkutzcab: Xul, Emiliano Zapata, Xohuayán, Xul y Yaxhachén Dzan: Dzan

Seguidamente, el Dr. Batllori, tomó la palabra y explicó la decisión de trabajar los talleres. Explicó que cada estado podría haber trabajado por separado, pero después de varias reuniones, y a partir de las reuniones en Cancún donde se incorporó el tema REDD+, se plantearon sitios que son prioritarios; también mencionó que era un primer paso, pues aún se estaba discutiendo el significado de REDD+ y sus alcances, señaló: *“es un tema que aun esta en discusión, aun no estaba bien definido, por lo que se conformo el consejo Estrategia REDD+, con la finalidad de definir qué es.”*

Comentó que la finalidad de las reuniones (como a la que estaban asistiendo) ayudarían a conformar una visión de concepto de REDD+, afirmó que era un proceso que se estaba construyendo, y como primer paso se había firmado un acuerdo de colaboración entre los tres estados de la Península de Yucatán (Campeche, Yucatán y Quintana Roo) para establecer un plan de Acción para una Estrategia REDD+ en la península de Yucatán.

Seguidamente intervino el Dr. Jorge Mendoza, quien retomó el tema de captura de carbono, retomó el caso Chiapas, donde la venta de carbono se hacía a la iniciativa privada, comentó su participación en foros internacionales, donde se había discutido que debía haber una diferencia entre la compra- venta de carbono. Mencionó de la existencia de programas que contribuyen a REDD+ y otros que ya eran antagónicos. Resaltó que la reunión era una oportunidad para poner las cosas sobre la mesa y discutir todos los puntos de vista.

Agregó: *“Con este Proyecto se busca que la gente se capacite de hacer uso sustentable del suelo, que tengan oportunidad de vivir con lo que tienen y no estar cortando arboles, también se*

espera obtener un mecanismo de gobernanza, fortalecer capacidades y la participación ciudadana.”

Después de las intervenciones anteriores, Elia Chablé (ECOSUR) leyó la agenda de actividades programadas a trabajar durante el día, haciendo mención de los puntos que ya se habían abordado.



Figura 5. Presentación objetivos y dinámica de trabajo

Tabla 3. Objetivos del taller
Objetivo general: Construir con los principales agentes relacionados con la conservación y la gestión sostenible de las selvas de la Península de Yucatán una estrategia regional preliminar por estado para la “Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación” (REDD+). Objetivos específicos: • Brindar un panorama general de REDD+ a los y las participantes. • Visualizar a los actores y grupos sociales presentes y vinculados con la elaboración de la Estrategia REDD+. • Conocer la postura de cada actor y grupo social con respecto a REDD+. • Trazar las conexiones existentes entre actores y grupos sociales identificar posibles alianzas y antagonismos. • Poner a discusión los objetivos planteados en los instrumentos normativos sobre cambio climático y REDD+. • Construir un plan de acción preliminar.

Tabla 4. Agenda de Actividades	
1.	Registro de participantes
2.	Bienvenida y presentación de los/as asistentes
3.	Expectativas
4.	Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo
5.	Presentación REDD+
6.	Ronda de preguntas y respuestas
7.	Actores y grupos vinculados a REDD+
8.	Plenaria
9.	Receso
10.	Consenso sociograma
11.	Construcción estrategia preliminar REDD+
12.	Plenaria
13.	Despedida

2. REDD+

2.1. Presentación REDD+

9:26 am. Elia Chablé (ECOSUR) pidió a Luciano Pool (ECOSUR) que comenzara la presentación REDD+, así mismo, comentó a los (las) participantes, que dicha presentación era con la finalidad de propiciar un espacio para preguntas y respuestas y que se generaría un conocimiento en conjunto.

Luciano Pool (ECOSUR), primeramente, dio los buenos días; inmediatamente comenzó la presentación en *power point* de REDD+, haciendo una lectura de cada diapositiva. Durante la exposición argumentó que se poseía de una metodología participativa, un conjunto de talleres para tener un diagnóstico y construcción de de estrategia peninsular, lo cual permitiría tener una línea base para REDD+. También explicó los antecedentes, de REDD+, las instituciones involucradas, sus principios orientadores, y sus fases. Luciano Pool hizo alusión a que el plus (+), se refería a la generación de beneficios sociales para las comunidades, así como también lograr beneficios para el medio ambiente (Anexo 3).



Figura 6. Presentación REDD+

Al término se realizaron los siguientes comentarios:

Roger Orellana (CICY), mencionó sus dudas acerca del papel que jugaban las instituciones académicas, a lo que la facilitadora respondió *“la parte académica puede aportar propuestas, para mejorar la agricultura, el uso del suelo, aportar propuestas compatibles con REDD+, realizar estudios, y hacer propuestas de que lo que funciona y lo que no es viable”*.

José Tun (INIFAP) agregó: *“Considero que todas las instituciones deberían estar presentes, yo hablo por mi institución, faltan los que operan este programa, los estudiantes podrían ser la punta de lanza en comunidades”*.

3. ACTORES Y GRUPOS VINCULADOS A REDD+

3.1. “Sociograma”

9.45 am. Al término de los comentarios se procedió a explicar la siguiente actividad, cuyo objetivo fue visualizar a los actores y grupos sociales presentes y vinculados con la elaboración de la Estrategia REDD+, y trazar las conexiones existentes entre ellos, posibles alianzas y antagonismos, para ello se realizó una dinámica llamada “Sociograma”.

Elia Chablé (ECOSUR), procedió a explicar cómo trabajaría el “Sociograma”, primeramente mencionó a los y las participantes que debían identificar los actores vinculados con REDD+, es decir, aquellos actores afines que serían los que están de acuerdo con la filosofía REDD+ y van acorde al trabajo que realizan; los que son diferentes, es decir, están de acuerdo con la filosofía REDD+ pero les gustaría que se aplicaran algunos cambios. Los neutrales, como aquellos actores que no saben qué postura tomar. Y finalmente, los opuestos, que serían los que no están convencidos de REDD+.

Explicó que se les proporcionarían unos rotafolios y unas figuras de colores (triángulos azules, círculos verdes y cuadrados anaranjados). Les dijo que debían identificar con los triángulos las imágenes de poder: instituciones gubernamentales. Con los cuadrados representarían el tejido asociativo: organizaciones sociales, civiles, no gubernamentales (por ejemplo PRONATURA, Corredor Biológico Mesoamericano). Y con los círculos representarían a los actores de la base social de la Estrategia REDD+ (comunidades, líderes).

Posteriormente explicó que debían identificar al interior de cada categoría el grado de participación; quienes tienen más poder y menos poder. Para finalmente identificar los vínculos, grados de negociación entre los diferentes actores y visualizar de qué manera se podía ir construyendo la estrategia REDD+.

Una vez que se explicó la actividad, se procedió a la integración de los equipos, los cuales se formaron de manera aleatoria (1, 2, 3, 4). Una vez conformados los equipos se les asignó a un integrante del equipo facilitador:

Equipo 1: Luciano Pool
Equipo 3 Jesús Lorenzo

Equipo 2: Cecilia Armijo
Equipo 4 Elia Chablé.

Cada participante ubicó a cada facilitador(a) en un área del salón y se dispusieron a elaborar sus propuestas. Durante el tiempo otorgado se observó que los (las) integrantes de la cada mesa de trabajo discutían y consensaban acerca de las actividades encomendadas.

3.1.1. Resultados “sociograma” equipo 1.

12:35 am. Iniciaron las exposiciones de los trabajos realizados en cada mesa. La facilitadora pidió a todos centrar la discusión en torno a las relaciones de los actores y que al exponer mencionaran su nombre y la institución que representaban.

Por el equipo 1 expuso Mariano Vargas de la PROFEPA. Quien explicó que ordenaron a las instituciones por importancia, debido a que todas tienen políticas en sus programas para la protección del medio ambiente. Mencionó que las instituciones de educación también las habían ordenado por importancia, y que la discrepancia con otros se debía a que era, porque la investigación que hacen es directamente proporcionada a quienes la aplican.

Mencionó que hay dependencias o empresas que sólo muestran interés en desarrollar complejos inmobiliarios y que prefieren “*pedir perdón que pedir permiso*”. Habló del papel de la Secretaría de Educación Pública, quienes, en sus programas no han incluido una asignatura relacionada con el cuidado del medio ambiente, comentó que solo es superficial lo que abarcan, que los padres son quienes proporcionan educación ambiental.

En cuanto a los opuestos enfatizó que faltaba comunicación y vinculación de los proyectos productivos y de conservación entre la SAGARPA, PROFEPA, SEDUMA, INIFAP, CONAFOR y la SEMARNAT, ya que en muchas ocasiones por un lado se conserva y por otro se dan los permisos para la explotación forestal.

Añadió que la CDI, se dedicaba a realizar Ecoturismo talando la selva para construir cabañas, senderos y espacios para acampar. Y, por su parte, la SCT pagaba multas millonarias por sus programas carreteros mal planeados.

Roger Orellana intervino y comentó que a nivel Estatal la SEP, tiene un programa de SEDUMA, de Educación Ambiental en las escuelas, por lo que se están acercando a la visión REDD+, por tanto no se debería categorizar como indiferente o neutral.



Figura 7. Aspectos del Sociograma equipo 1

A continuación se presentan los resultados del equipo 1:

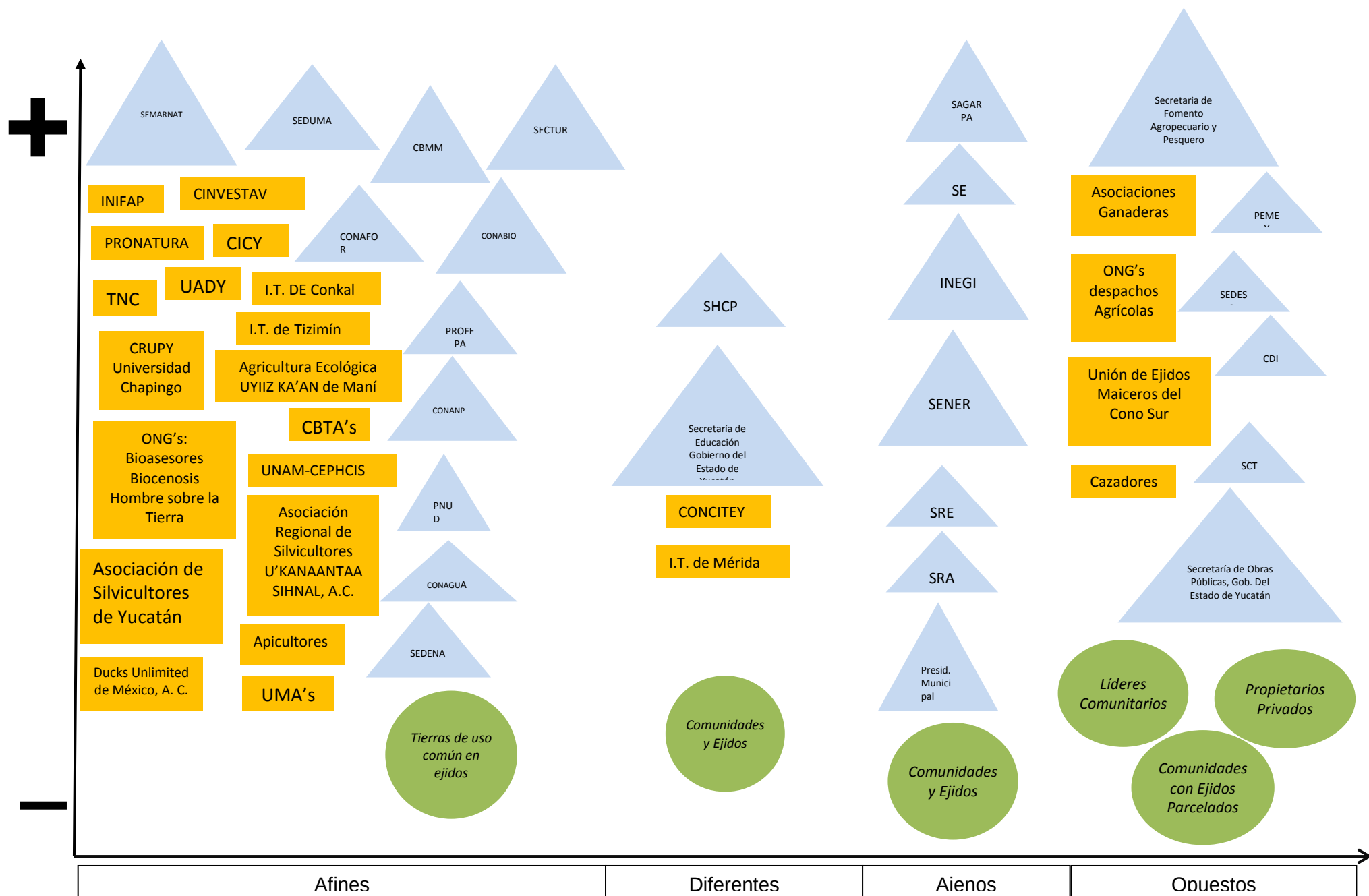


Figura 8. Sociograma equipo 1

Tabla 5. Resultados Equipo 1: Posicionamientos sobre REDD+		
Categorías	Actores - Estrategia REDD+	Medidas, Políticas y Programas
Afines	SEDUMA	Política Ambiental Estatal
	SEMARNAT	Política Ambiental Federal
	CONAFOR	Programas de reforestación
	CONABIO	Investigación Ambiental
	PROFEPA	Verificación de Cumplimiento de Políticas Ambientales
	CONANP	Administración de Áreas Naturales
	CONAGUA	Proyectos Hidráulicos
	SEDENA	Programas de Reforestación
	INIFAP	Investigación Aplicada
	CICY	Investigación y Educación
	CINVESTAV	Investigación y Educación
	UADY	Investigación y Educación
	IT CONKAL	Investigación, Educación, S.S.R.P. Viveros
	ITTIZIMIN	Investigación, Educación, S.S.R.P. Viveros
	Escuela Maní	Agricultura Orgánica
	CRUPY Chapingo	Investigación y Educación
	CBTAS	Educación, Viveros
	UNAM	Investigación y Educación
	PRONATURA	Proyectos de Conservación
	TNC	Proyectos de Conservación
	ONG'S	Proyectos de Conservación
	(DUKS Unlimited de México A.C.)	Promotores para Plantaciones y Normas
	Asociación de Silvicultores	Promotores para Plantaciones y Normas
	A.R. de Silvicultores (UMAFORES)	Polinización de Plantas
	Asociación de Apicultores UMA's	Producción de Plantas y Aprovechamiento de Recursos Forestales
	Tierras de Uso Común en ejidos	Conservación de Recursos Naturales
Diferentes	SECTUR	Programas de Turismo de Naturaleza.
	Secretaría de Educación (Yucatán)	Educación Ambiental
	CONCITEY	Financiamiento de Investigación
	Instituto Tecnológico de Mérida	Educación en Ingenierías
	Comunidades y Ejidos	Promueven Nuevos Sistemas de Producción

Neutrales	SHCP	Administración de Presupuestos
	SE	Fomenta PYMES
	INEGI	Generación de Información Estadística
	SENER	Proyectos de Generación de Energía
	SRE	Acuerdos Internacionales
	SRA	Fomenta Proyectos Productivos
	Presidencias Municipales	Administración de Servicios Municipales
	Comunidades y ejidos	Desconocimiento y falta de información
Opuestos	SAGARPA	Proyectos Productivos Opuestos
	Secretaría de Fomento Agropecuario	Proyectos Productivos Opuestos
	PEMEX	Emisión de contaminantes
	SEDESOL	Asistencia Social
	CDI	Asistencia Social en Opuestos
	SOP (INCAY)	Destrucción de Áreas Forestales
	Asociaciones Ganaderas	Emisión de Contaminantes, Deforestación
	ONG's	Operación Proyectos de SAGARPA
	Unión de Ejidos Maiceros	Deforestación
	Cazadores	Incendios, brechas, contaminantes
	Ejidos y Comunidades	Roza, Tumba y Quema
	Líderes Comunitarios	Venta de tierras para urbanización

En términos generales comentaron que se estaba cumpliendo con las expectativas y se estaba identificando a los diferentes actores y aliados; los grupos sociales, las organizaciones civiles, autoridades municipales y líderes comunitarios que en su mayoría habían quedado en el grupo de diferentes y en la de ajenos una serie de dependencias como eran: la Reforma Agraria, la Procuraduría Agraria, PEMEX y CFE. Señalaron: *“Esto nos da un panorama de quienes apoyan la degradación y deforestación, lo que sienta las bases para direccionar las acciones para el Proyecto de REDD Peninsular”*.

En cuanto a las relaciones; mencionaron que las estrategias no concuerdan con las legislaciones o son nulas y por lo tanto no hay acuerdos.

El desinterés lo ubicaron en la sociedad y en las autoridades municipales, ya que en su mayoría simplemente se interesan por los apoyos económicos que los proyectos generan.

Tabla 6. Resultados Equipo 1: Mapa de Relaciones REDD+		
Relaciones	Actores	Medidas, Políticas y Programas
Fuerte de colaboración	SEMARNAT-SEDUMA	Programas relativos al medio ambiente.
Fuerte de colaboración	ITC-ITM-ITT	Intercambio Académico y científico.
Fuerte de dependencia	INIFAP-SAGARPA-CONAFOR	Financiamiento e Investigación.
Fuerte de dependencia	CONAFOR-Ejidos	Financiamiento proyectos
Conflicto	SAGARPA-SEMARNAT	Antagonismo en relación a programas.
Conflicto	PROFEPA-Propiedades privadas-ejidos-comunidades	Urbanización de tierras.
Conflicto	PROFEPA-Cazadores-talamontes	Incumplimiento de normatividad
Desinterés	Instituciones de Investigación y enseñanza-ejidos y comunidades.	La investigación no se aterriza.

3.1.2. Resultados “sociograma” equipo 2

Expuso José Arellano (SEDUMA), quien comenzó diciendo que una de las expectativas del taller se estaba cumpliendo, el ejercicio había servido para identificar actores y que la mayoría se habían considerado como aliados, pues tenían intereses en común: “...trabajar en pro del medio ambiente”.

En la categoría ajenos consideraron a dependencias que cuentan con recursos, como Reforma Agraria que cuenta con información de límites ejidales, áreas parceladas, de uso común, pero a esa información no se tiene acceso.

En opuestos, todos aquellos que se dedican a obras de desarrollo urbano, proyectos productivos de industria; los cuales avanzan a pasos agigantados destruyendo recursos naturales.

Resultados del equipo 2:

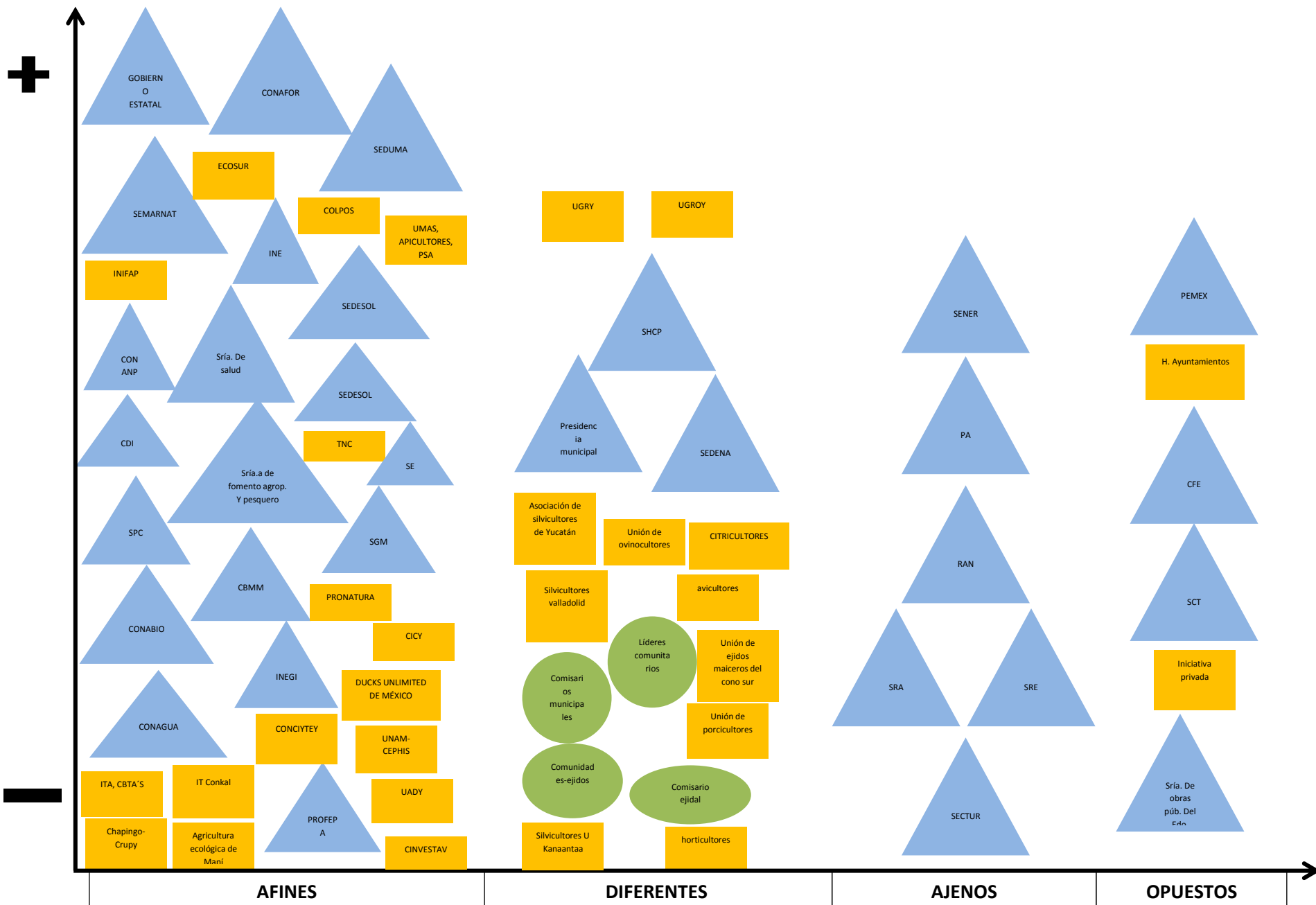


Figura 9. Sociograma equipo 2

Tabla 7. Resultados Equipo 2: Posicionamientos sobre REDD+		
Categorías	Actores - Estrategia REDD+	Medidas, Políticas y Programas
Afines	Gobierno estatal	Comisión estatal de Cambio Climático
	CONAFOR	Programa Nacional REDD+
	SEMARNAT	Programa Nacional de desertificación
	INE	Programa Nacional ante el Cambio Climático
	SEDUMA	Programa REDD+
	ECOSUR-COLPOS	Expertos en temas, cambio de uso del suelo
	ORGANIZACIONES CONANP CONAGUA CONABIO CBMM	Programas de conservación
	INIFAP TNC PRONATURA CICY SGM SAGARPA INEGI CDI IT-CBTA'S AUDY DUMAC CRUPY UNAM CINVESTAV CONCITEY Escuela Maní PROFEPA Secretaría de Salud SFAYP SPC SEDESOL	Información y recursos importantes para REDD+
Diferentes	SHCP SEDENA SE Secretaría de educación Gob. Del Estado Presidencia Municipal	Proyectos productivos sectoriales que inciden en degradación y deforestación. Requieren de programas de manejo y buenas prácticas de manejo

	Asociación de silvicultores de Yucatán Unión de ejidos maiceros del cono sur Asociación regional de silvicultores U' Kanaantaa Líderes comunitarios Comisarios ejidales Comisarios municipales Comunidades y ejidos UGRY UGROY Unión y asociación de porcicultores, ovinocultores y avicultores Asociación de citricultores y horticultores	
Neutrales (ajenos)	SENER SECTUR SRE SRA Procuraduría Agraria RAN	Información sobre tenencia Tenencia de la tierra, organización comunitaria y gobernanza
Opuestos	SCT PEMEX Secretaría de Obras Públicas del Estado de Yucatán CFE H. Ayuntamientos- Desarrollo humano Iniciativa Privada	Desvinculados y con afectaciones de gran impacto

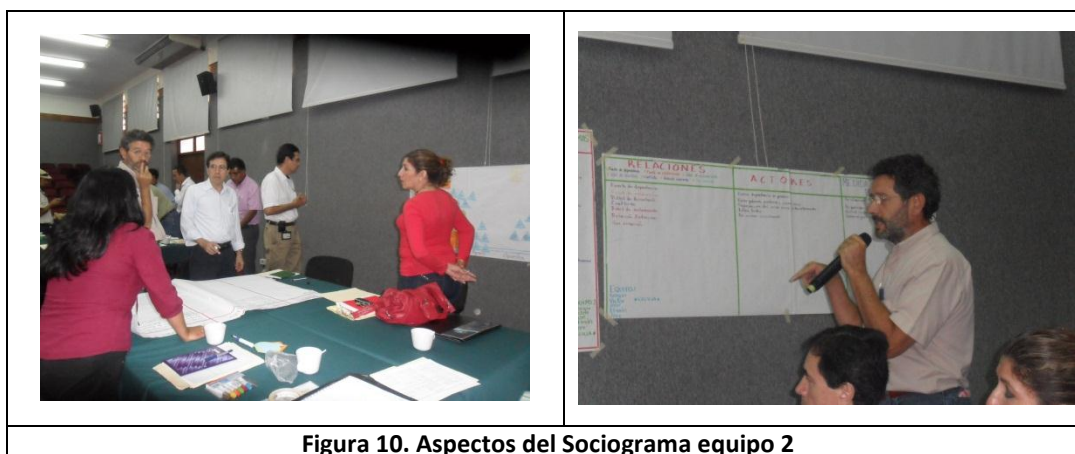


Figura 10. Aspectos del Sociograma equipo 2

En cuanto a las relaciones; las estrategias señalaron que las legislaciones o son nulas o no concuerdan, y que por lo tanto no hay acuerdos.

Finalmente mencionaron *“El desinterés lo ubicamos en la sociedad y en las autoridades municipales, ya que en su mayoría simplemente se interesan por los apoyos económicos que los proyectos generan”*.

Tabla 8. Resultados Equipo 2 Mapa de Relaciones REDD+		
Relaciones	Actores	Medidas, Políticas y Programas
Fuerte de dependencia	Entre dependencias de gobierno	Por alineamiento de políticas y programas (PEC)
Fuerte de colaboración	Entre gobierno, academia y sector social	Por participación en comités, consejos y desarrollo de programas
Débil de aislamiento	No ocurre comúnmente	-----
Débil de desinterés	Organizaciones del sector social y H. Ayuntamientos	Actitud asistencialista y paternalismo, períodos cortos de gobierno
Conflicto	Entre todos	-----
Relación indirecta (un actor con otro a través de un tercero),	No ocurre comúnmente	Intereses políticos y particulares predominan, por enfoques diferentes
Sin relación	No ocurre comúnmente	-----

3.1.3. Resultados “sociograma” equipo 3.

Roberto Vallejo (SEDUMA), argumentó que su equipo coincidió con el equipo anterior, pero habían incluido más opuestos como: la Secretaria de Fomento Productivo y los Empresarios. Añadió que los opuestos era un área crítica a atender con la estrategia que el 90% de los actores no les importa la conservación y el cuidado de la biodiversidad: *“No han entendido que el programa REDD+ puede ser muy rentable”*. Añadió que los opuestos eran un área crítica a atender en la estrategia.

Comentó que el tema REDD+ está dentro de las agendas de varias dependencias, por lo que tendrían una relación de dependencia. Subrayó que los actores opuestos generaban una fuerte incidencia sobre otros actores, como algunos del ramo ganadero, agrícola, ocasionando una dependencia fuerte, pero de forma negativa. Algunos actores afines incidían sobre actores

opuestos, por políticas. Añadió que existía una agenda de recursos muy importantes en investigación, pero al momento de darles utilidad no se ven los resultados, falta su incorporación a los usuarios.



Figura 11. Aspectos del trabajo equipo 3

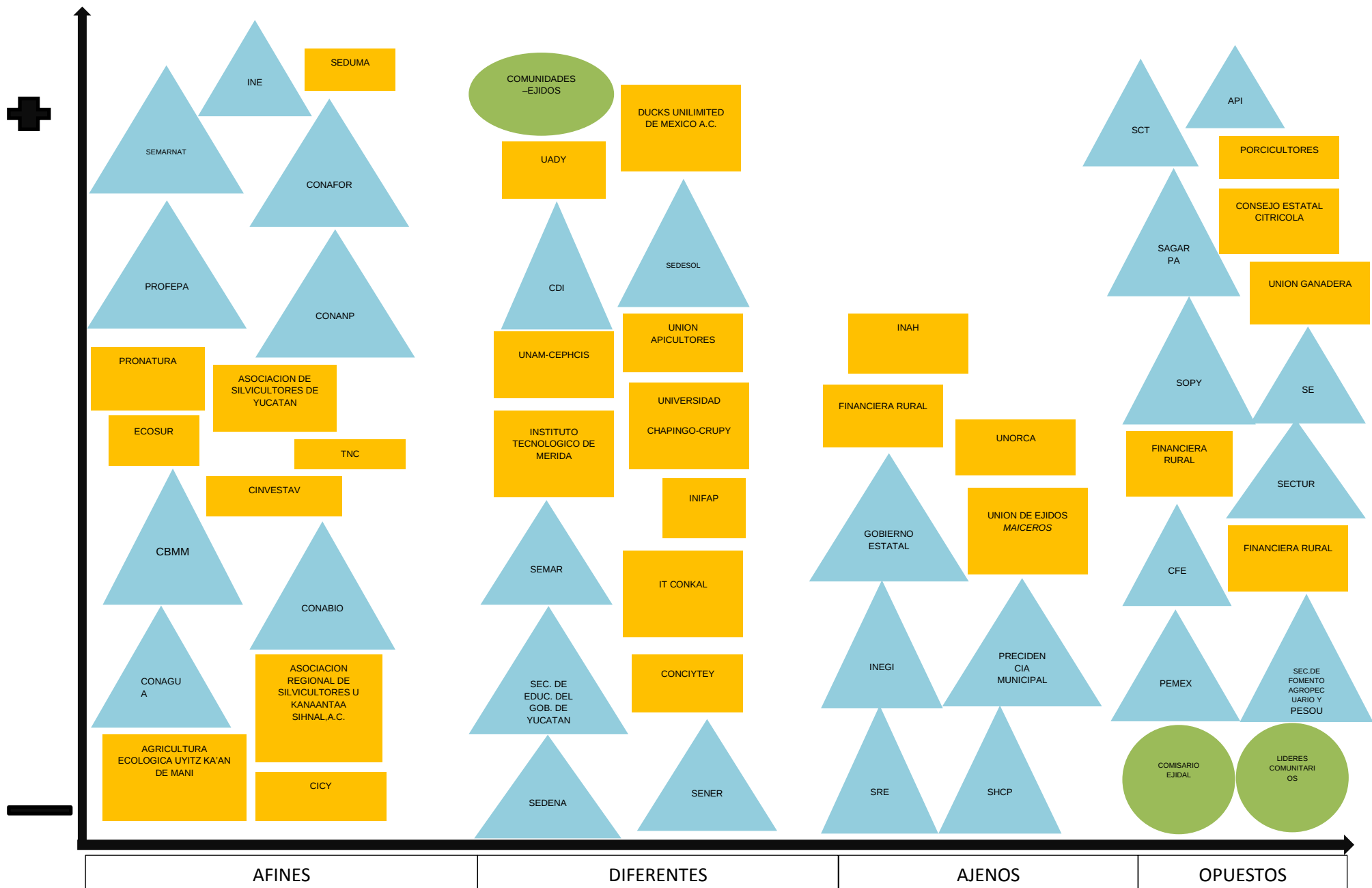


Figura 12. Sociograma equipo 3

Tabla 9. Resultados Equipo 3: Posicionamientos sobre REDD+		
Categorías	Actores - Estrategia REDD+	Medidas, Políticas y Programas
Afines	SEMARNAT, ,CONANP, SEDUMA,PRONTURA	Proyecto recuperación ecológica y estudios de diagnóstico sin alcance y captura de CO ₂ en manglares Regulación ambiental de las actividades productivas y de servicios Programa piloto REDD de ONG'S
	PROFEPA	Programa de inspección y vigilancia ambiental
	CONAFOR	Programa de reforestación (pro árbol)
	CINVESTAV, WWF, TNC, ECOSUR, ASOCIACION DE CITRICULTORES, SILVICULTORES, CONAGUA, CICY, PNUMA, ESCUELA ECOLOGICA (MANI), SEMAR	Programa de protección, reforestación, investigación
Diferentes	COMUNIDADES, EJIDOS, DUMAC, UNION DE AGRICULTORES, UNAM-CEPHAS, UADY, SECRETARIA DE EDUCACION, SEDENA, SENER, COPCITEY, INIFAB, CHAPINGO, CDI, SEDESOL	Reforestación con fines productivos (ABC). Proyectos de investigación forestal. Oportunidades productivas. Proyectos de inversión en zonas indígenas-PBAA-infraestructura de comunidades.
Neutrales	SER, INEGI, SHCP, PRESIDENCIA MUNICIPAL, UNION DE EJIDOS MAICEROS DEL SUR, FINANCIERA RURAL, UNORCA, INAH	Promoción de cambio de uso de suelo.
Opuestos	COMISARIA EJIDAL, LÍDERES COMUNITARIOS, PEMEX, CFE, SECRETARIA DE FOMENTO AGROPECUARIO Y PESQUERO, SRA, SAGARPA, SCT, CAMARAS DE EMPRESARIOS, UNION GANADERA, PORCICULTORES, CONSEJO ESTATAL CITRICOLA	Programas de fomento productivo. Promoción de cambio de uso de suelo.

Tabla 10. Resultados Equipo 3: Mapa de Relaciones REDD+		
Relaciones	Actores	Medidas, Políticas y Programas
Fuerte de dependencia	SEMARNAT, CONAFOR, PROFEPA, SHCP, GOBIERNO DEL ESTADO, EJIDOS, SAGARPA, UNIONES SECTOR PRODUCTIVO	Programas relacionados Programas derivados de políticas ambientales
Fuerte de colaboración	SEDENA, SEMARNAT, CONAFOR, SEDUMA, TNC INIFAP, SECTOR PRODUCTIVO	Comités y acciones, programas sociales. Programas, Fondos mixtos de investigación
Débil de aislamiento	SECTOR PRODUCTIVO	
Débil de desinterés		
Conflicto	INIFAB, INSTITUCIONES ACADEMIA, COMUNIDADES, SECTOR PRODUCTIVO, INDUSTRIAS INVESTIGACION –VS- INTERESES CONTROLADOS, UNORCA, FINANCIERA RURAL INVESTIGACION Y ACADEMIA INSTITUCIONES GUBERNAMENTALES - USUARIOS	
Relación indirecta (un actor con otro a través de un tercero),	-----	
Sin relación	SECTOR AMBIENTAL, SECTOR INDUSTRIAS, FOMENTO PRODUCTIVO	

Al término de la exposición del equipo, intervinieron algunos asistentes con los siguientes comentarios:

Roger Orellana (CICY), argumentó que cuando los titulares de las diferentes instituciones tuvieran voluntad política, generarían el primer paso el cual se podría transformarse en políticas públicas; sin embargo apuntó que el problema principal era la continuidad, pues un cambio de partido cambiaba la visión de las dependencias.

Roberto Vallejo (SEDUMA), mencionó que si la sociedad civil no participaba se estaría a merced de los gobiernos, y que era la sociedad quien debía apoderarse de REDD+, frente a la problemática del cambio climático.

3.1.4. Resultados “sociograma” equipo 4

Para el equipo cuatro, expuso Enrique López (PROFEPA), quien comentó:

“Afines: comunidades y pequeños propietarios por ser los que tiene la tierra, ya que ningún proyecto tendría sentido si no hubiera donde realizarlo.

Contradicciones: la CFE, que jugaba una doble moral, pues tiene políticas de conservación pero a su vez destruye recursos naturales. La antagonía histórica de SAGARPA y SEMARNAT, ya que autorizaban proyectos ganaderos e implementaban programas de reforestación. PROFEPA como afín pero en menor grado pues eran de vigilancia”.

Añadió que hablar de líderes era un tema importante, porque ellos podían un jugar un papel importante en REDD+, pero que no estaban bien informados sobre el tema.



Figura 13. Aspectos del trabajo equipo 4

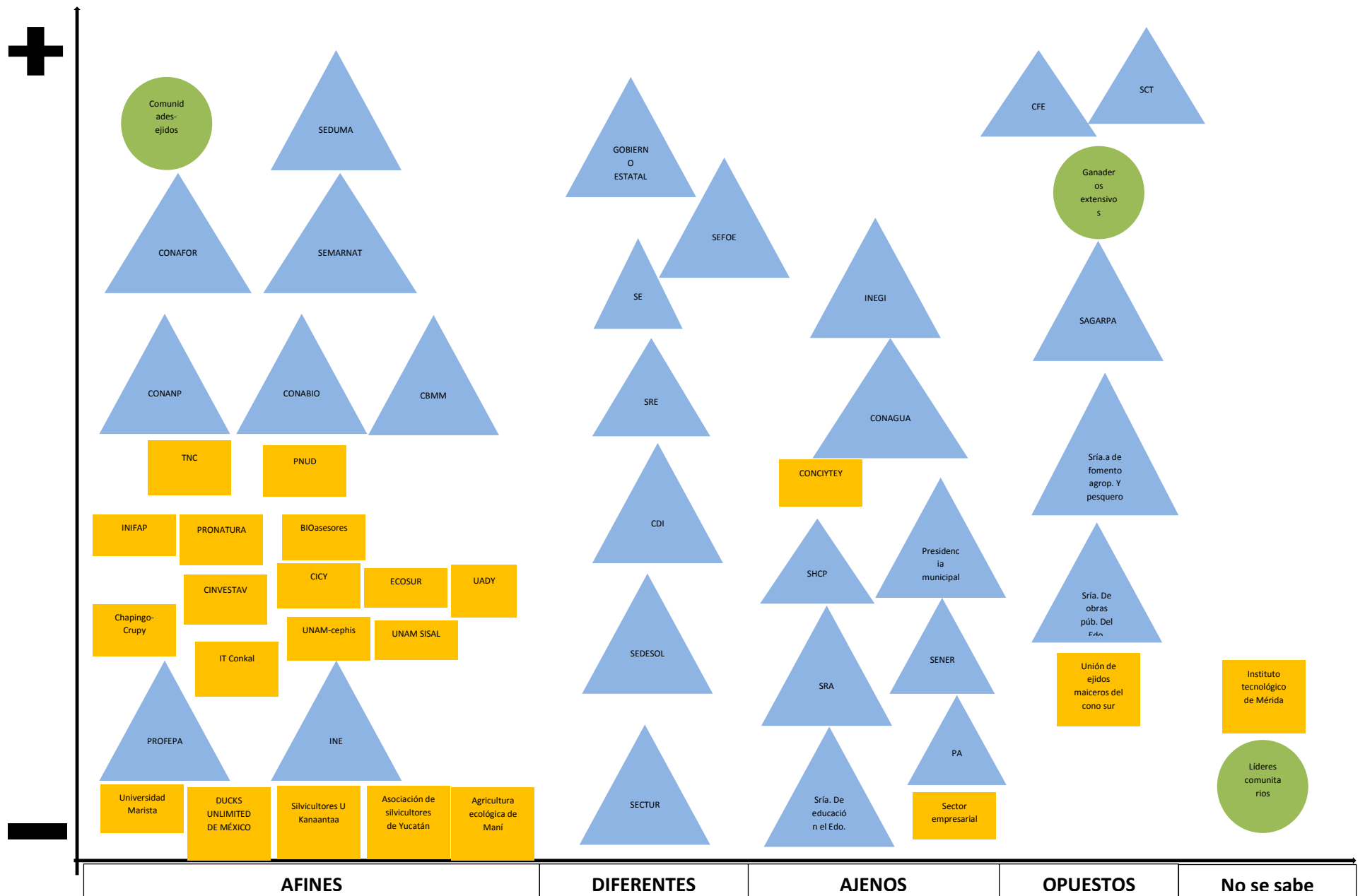


Figura 14. Sociograma equipo 4

Tabla 11. Resultados Equipo 4: Posicionamientos sobre REDD+		
Categorías	Actores - Estrategia REDD+	Medidas, Políticas y Programas
Afines	CONAFOR	Recursos, paga proyectos, tiene acciones, servicios ambientales, reforestación , pago por captura de CO ₂
	PROFEPA	Vigilancia
	INE	Investigación, recopila información Normativa
	SEMARNAT	Trabajan con comunidades en desarrollo sostenible
	BIO Asesores	No se sabe
	INIFAP	Investigación forestal
	CICY	Investigación Recursos Naturales, inventario estatal (sector USCUUS)
	SEDUMA	Apoyo a programas
	CONANP	Áreas naturales protegidas, proyectos con las comunidades, miel orgánica
	TNC	Promueve arreglos institucionales, preparación a REDD+, fondos concurrentes
	CHAPINGO	Investigación y trabaja con comunidades, tecnologías agrícolas
	Comunidades, ejidos, pequeños propietarios	Protagonistas, actores principales, poder de decisión
	CONABIO	Información de biodiversidad, maneja recursos para comunicación
	CBMM	Financiamiento para proyectos de comunidades, conservación de biodiversidad
	PRONATURA	Proyectos específicos (protección del jaguar)
	CINVESTAV-MÉRIDA	Proyectos de manglares, recursos del mar y ecología humana
	ECOSUR	Investigación sobre cambio climático Proporciona recursos y maneja los tres objetivos de REDD+
	PNUD	No se sabe

	UNIVERSIDAD MARISTA	Carrera de administración de recursos naturales
	IT CONKAL ONG-DUCKS	Viveros Promueven conservación manglar y humedales
	UNAM SISAL	Trabajan y estudian manglar y dunas costeras
	UNAM CEPHCIS	Líneas de investigación en etnobiología
	UADY- CIANCIAS BIOLÓGICAS	Investigación y conservación
	ASOC. DE SILVICULTORES	Producción
Diferentes	SECTUR	Se enfocan en desarrollo turístico, pero tienen proyectos ecoturísticos
	CDI	Apoya a las secretarías relacionadas
	GOBIERNO ESTATAL	Proyectos enfocados a calidad de vida
	SEDESOL	Bonos de carbono (negociaciones)
	SRE SE	Apoyan energías renovables (mitigación)
Neutrales (Ajenos)	INEGI SHCP Presidencia Municipal CONAYTEY SRA Federal CONAGUA PROCURADURÍA AGRARIA SEP	
Opuestos	CFE	Hacen estudios de impacto ambiental obligados por la PROFEPA
	SCT	Cambios de uso
	GANADEROS EXTENSIVOS	Desmontes de grandes superficies
	SAGARPA	Apoyo a ganadería extensiva, promueven uso de agroquímicos
	SECRETARÍA DE FOMENTO AGROPECUARIO	Apoyo de ganadería extensiva a nivel estatal
	UNIÓN DE EJIDOS MAICEROS DEL CONO SUR	Paquetes tecnológicos muy agresivos y cultivos transgénicos
Desconocen	INSTITUTO TECNOLÓGICO DE MÉRIDA LÍDERES COMUNITARIOS	

Enrique López (PROFEPA), en cuanto a las relaciones habló de las que conocían, como fueron: SEMARNAT-CONAFOR-PROFEPA; CONAFOR-Comunidades-Ejidos; SEDUMA-Gobierno Estatal; PROFEPA-SEDENA-Seguridad Pública; academia-instituciones que brindan fondos para la

investigación. Relaciones de Conflicto, mencionó que PROFEPA con ganadería, CFE, porque hacia vigilar la ley.

Resultados equipo 4:

Tabla 12. Resultados Equipo 4: Mapa de Relaciones REDD+		
Relaciones	Actores	Medidas, Políticas y Programas
Fuerte de dependencia	1.-SEMARNAT-CONAFOR-PROFEPA-INE-CONANP 2.-EJIDOS-BIOasesores- CONAFOR-TNC-PNUD-CBMM 3.-SEDUMA-Gobierno estatal-CICY POFEPA-SEDENA-SEMAR-SSP estatal-SSP federal 4.-Académicos-SEDUMA-Administración pública-TNC-comunidades	Proyectos y convenios
Fuerte de colaboración	-----	-----
Débil de aislamiento	-----	-----
Débil de desinterés	-----	-----
Conflicto	PROFEPA-comunidades y ejidos-ganaderos-agricultura- SCT-CFE-constructores	Falta de ley y documentación, que no cumplen la ley
Relación indirecta (un actor con otro a través de un tercero)	-----	-----
Sin relación	-----	-----

4. "VISION REDD+"

13.50 p.m. La siguiente actividad programada fue la elaboración de una visión de la estrategia REDD+ a nivel regional, pero aplicable a nivel Peninsular, sin embargo Roger Orellana (CICY), cuestiono del horario de culminación de las actividades, a lo que la facilitadora le respondió que si terminaría programado terminar a las 14: 30 hrs. y que se tendría un segundo taller en donde se podría culminar con los aspectos que quedaran pendientes.

Seguidamente la facilitadora lanzo la propuesta de una plenaria y dejar de lado el trabajo por equipos; realizando una lluvia de ideas.



Figura 15. Intervención de Roger Orellana

José Arellano (SEDUMA), propuso que se partiera de definir si todos los y las presentes, como instituciones, podían adquirir un compromiso para la Estrategia REDD+ y que una vez consensado este punto se podía partir para formar las bases, decidir si estaban en condiciones de tomar una decisión o no y propuso que fuera en el segundo taller institucional donde se trabajara con la definición, que en ese momento solo era definir si adquirirían el compromiso o no.

Ives Pays (TNC), argumento que la visión nacional era muy genérica, difícil de visones opuestas o en contra; el reto en ese momento no era que aspectos se podían cambiar, sino como concretizar algo para atacar en la península y en cada estado. Añadió que la posibilidad era que se podía ir haciendo, pues en el oriente las necesidades son muy diferentes al sur o a el oeste o bien, dentro de una misma ciudad. Subrayó la importancia de tener conciencia de la dinámica de cada territorio, pues la idea central de la visión REDD+ era el desarrollo sostenible.

Roger Orellana (CICY), considero que era importante trabajar con los ordenamientos, para definir donde era menester las labores con REDD+ y donde no. Concretó diciendo que lo primero era definir esos espacios prioritarios para REDD+, las dinámicas parciales para el Estado de Yucatán. *"...Hacer lo que compete a REDD+, un ordenamiento"*.



Figura 16. Intervención de: Ives Paiz (izq.) y José Arellano (der.)

José Tun (INIFAP), comentó que el compromiso y los acuerdos que se llegarán en ese momento estarían en función de su opinión personal o institucional.

Roger Orellana, pues si hablábamos de un compromiso individual en ese momento se podía decidir, pero si era un compromiso institucional pues había que esperar pues no todo el grupo tenía capacidad para tomar determinaciones en nombre de su institución.

Teresa Azcorra (SAGARPA), comentó que si se trataba de un compromiso personal, en ese momento se podía llegar a un consenso, pero que institucionalmente hablando había que esperar.

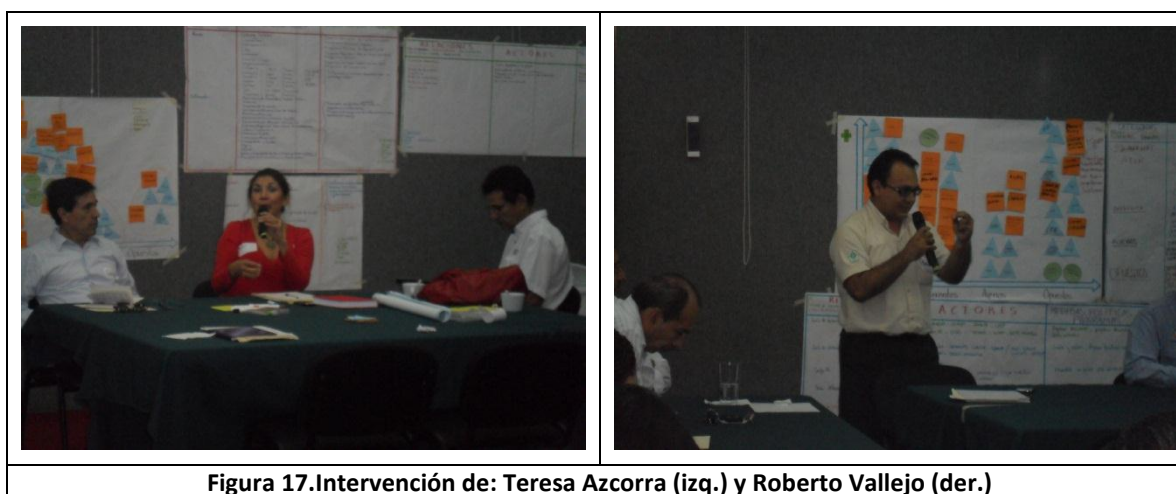


Figura 17. Intervención de: Teresa Azcorra (izq.) y Roberto Vallejo (der.)

Artemio Pérez (IT Conkal), argumentó que los actores que se encontraban presentes, quizás en su mayoría eran operativos y no administrativos, por lo que no se podían comprometer a tomar decisiones.

José Arellano (SEDUMA), enfatizó que era importante que los actores presentes se comprometieran a terminar el taller en una segunda o tercera sesión, pues la continuidad era básica para llevar la discusión a buen termino.

Roberto Vallejo (SEDUMA), mencionó que el conjunto de talleres aumentaba y aportaba elementos acerca de cual sería la estrategia REDD+, para diseñar la mejor estrategia para la península. El segundo paso era llevarla a cada estado y proponerla a cada gobernador para que fuera definida como postura del estado. Todo ello se pensó con la finalidad de que no fuera una decisión salida del escritorio, ni de talleres con instituciones, sino desde la base. Añadió que se podían hacer declaraciones personales, pero a nivel institución había que hacer reuniones. También comentó que en los estados se estaba definiendo la política REDD para cada uno y que la estrategia que hacia ECOSUR era la punta de lanza para saber el papel de REDD+, pues a partir del trabajo con las comunidades se podría construir la visión.

Elia Chablé (ECOSUR), comentó al grupo que el punto de partida del segundo taller con instituciones sería a partir de la información recopilada en las comunidades.

Teresa Azcorra (SAGARPA), cuestionó acerca de las instituciones que no asistieron, pues si en el segundo taller se les convocaba y asistían, el trabajo avanzado se perdería un poco y añadió que se les hagan llegar avances del diagnóstico.

Finalmente, el grupo decidió parar el trabajo hasta este punto, dejando pendiente la estructuración de la visión REDD+ para el segundo taller que se llevara a cabo el día 28 de marzo de 2012.

5. CIERRE DEL TALLER

5.1. Cierre del taller: acuerdos y despedida.

2:45 pm. El equipo facilitador y el grupo acuerdan estructurar la Visión REDD+ para el Estado de Yucatán el día 28 de marzo de 2012, durante el segundo taller de diagnóstico institucional, comprometiéndose a participar todos los actores que estuvieron presentes.

Seguidamente Elia Chablé convocó al grupo para tomarse la foto del recuerdo y dar por concluidas las actividades del taller.



6. ANEXOS

Anexo 1. Lista de asistencia

TALLER DE DIAGNÓSTICO INSTITUCIONAL HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA ESTRATEGIA PENINSULAR REDD+

ESTADO: Yucatán.

Lugar: Mérida.

FECHA: 25 de enero de 2012.

NOMBRE	SEXO M= mujer H= hombre	EDAD	ESCOLARIDAD	INSTITUCION A LA QUE PERTENECE	CARGO	TELÉFONO Y CORREO ELECTRÓNICO
1.- Jorge Herrera.	H	50	Doctorado	CINVESTAV	Investigador	942-94-62 jherrera@mda.cinvestav.mx
2.- José Arellano.	H	58	Licenciatura	SEDUMA YUCATAN	Jefe de departamento	9999-30-33-80 ext. 44033 jose.arellano@yucatan.gob.mx
3.- Eduardo Batllori Sampedro	H	56	Doctorado	SEDUMA YUCATAN	Secretario SEDUMA	930-3380 eduardo.batllori@yucatan.gob.mx
4.- José Mariano Vargas R.	H	56	Licenciatura	PROFEPA	Inspector federal	
5.- Roberto Vallejo Molina.	H	34	Licenciatura	SEDUMA YUCATAN	Jefe de planeación	(999) 93-03-30 ext. 44014 roberto.vallejo@yucatan.gob.mx
6.- Roger Orellana	H	58	Doctorado	CICY	Profesor investigador	942-83-30 orellna@cicy.mx
7.- Efraín Acosta.	H	41	Licenciatura	PRONATURA	Coordinador técnico	988-44-37 eacosta@pronatura-ppy.org.mx
8.- Víctor Ocampo Sánchez.	H	55	Fotogrametrista	INEGI	Jefe de departamento	victor.ocampo@inegi_org.mx
9.- Artemio Pérez.	H	50	Maestría	INST. TEC. CONKAL	Profesor	999-912-41-35 artemio_pérez-morales@yahoo.es
10.- José Tun Dzul.	H	51	Doctorado	INIFAP	Investigador	991-916-22-15 tun.jose@inifap.gob.mx

11.- Luis Antonio Balam Tzeek.	H	43	Maestría	PROFEPA	Subdelegado	195-28-96 lbalam@profepa.gob.mx
12.- Enrique López Trujillo.	H	43	Licenciatura Ing. Agrícola	PROFEPA	Coord. Gral. Inspector fed.	195-28-96 ext. 19468 elopez@profepa.gob.mx crysaeto@prodigy.net.mx
13.- Jorge Mendoza Vega.	H	56	Doctorado	ECOSUR	Director	
14.- Verónica Rodríguez R.	M	29	Lic. en Economía	SEFOE	Jefe de departamento	930-37-30 ext. 24068 veronica.rodriguez@yucatan.gob.mx
15.- Elia Chablé Can.	M	34	M. en C. Recursos Nat. Y Des. rural	ECOSUR	Consultora	eli_chable@hotmail.com
16.- Juana Arely Erosa Solís.	M	27	Maestría	CICY	Investigador	999-130-33-83 aerosa@cicy.mx
17.- Flavio Foster Granados.	H	48	Doctorado	CEPHCIS-UNAM	Investigador	999-115-63-81 fgranadosf@gmail.com
18.- Cecilia Armijo Florentino	M	24	Licenciatura	ECOSUR	Facilitador	ceci_armi@hotmail.com
19.- Jesús Lorenzo Sandoval.	H	38	Licenciatura	ECOSUR	Facilitador	
20.- Zazil Torres Pinzón.	M	23	Licenciatura	ECOSUR	Apoyo	queen06_1@hotmail.com
21.- Andrés Sierra.	H	34	Licenciatura	SEDUMA	Encargado de dirección	930-33-89 andres.sierra@yucatan.gob.mx
22.- Sergio Peña Fierro.	H	59	Maestro en Ciencias	CONAGUA	Jefe de Proyecto	945-07-25 sergio.pena@conagua.gob.mx
23.- Ulises Huesca.	H	36	Licenciatura	CONABIO	Subdirector	938-13-66 ulyshuesca@prodigy.net.mx
24.- Juan M. Nusico S.	H	55	Maestría	UNIVERSIDAD MARISTA	Profesor	942-97-00 jnusico@hotmail.com
25.- Santiago Cupul.	H	35	Licenciatura	SEFOTUR	Coord. Turismo naturaleza	930-37-65 santiago.cupul@yucatan.gob.mx

TALLER DE DIAGNÓSTICO INSTITUCIONAL HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA ESTRATEGIA PENINSULAR REDD+

ESTADO: Mérida.

Lugar: Yucatán.

FECHA: 25 de enero de 2012.

NOMBRE	SEXO M= mujer H= hombre	EDAD	ESCOLARIDAD	INSTITUCION A LA QUE PERTENECE	CARGO	TELÉFONO Y CORREO ELECTRÓNICO
26.- Alejandro A. Franco Chulin.	H	35	Licenciatura	CONAFOR	Jefe depto. servicios ambientales	948-48-65
27.- Margely O. Magaña M. de Todd.	M	33	Maestría	SEDUMA	Jefe depto. proyectos	930-33-80 margely.magaña@yucatan.gob.mx
28.- Eric Castañares.	H	56	M. en C.	TNC	Coordinador Península	920-20-03 ext. 110
29.- Claudio Vicente Franco Chulin.	H	43	Ingeniería.	BIOASESORES	Director	912-34-35
30.- Teresa de Jesús Azcorra May	M	53	Licenciatura	SAGARPA	Jefe de distrito Comisionada	999-943-08-32 teresa.azcorra@yct.sagarpa.gob.mx
31.- Diana Palacios Vilchis,	M	38	Licenciatura	ECOSUR	Relatora	Dianapalacios.vilchis@hotmail.com
32.- Ives Paiz.	H	36	Agrónomo	TNC	Coord. Programa piloto REDD+	999-740-34-45

Anexo 2. Siglas y acrónimos

El orden alfabético es el de las siglas y acrónimos usados en español, aunque algunos se toman directamente de su forma en inglés.

API: Administración Portuaria Integral

AR de Silvicultores: Asociación Regional Silvicultores

CBTA: Centro Bachillerato Tecnológico Agropecuario

CDI: Comisión Nacional para el Desarrollo de Pueblos Indígenas

CICY: Centro de Investigación Científica de Yucatán

CINVESTAV: Centro de Investigación y Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional

COLPOS: Colegio de Posgraduados

CONABIO: Comisión Nacional para la Biodiversidad

CONAFOR: Comisión Nacional de Forestación

CONAGUA: Comisión Nacional del Agua

CONANP: Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

CONCITEY: Consejo de Ciencia y Tecnología del Estado de Yucatán

CONCYTEC: Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica

CRUPY Chapingo: Centro Regional Universitario de la Península de Yucatán-Universidad Autónoma Chapingo

DUKS: Unlimited de México AC: Organización enfocada en la conservación de los humedales y las aves acuáticas migratorias

ECOSUR: El Colegio de la Frontera Sur

Escuela Maní: Escuela de agroecología de Maní

FIRA: Financiera Rural

INAH: Instituto Nacional de Antropología e Historia

INCAY: Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán

INE: Instituto Nacional de Ecología

INEGI: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática

INIFAP: Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas y Pecuarias

IT CONKAL: Instituto Tecnológico Conkal

ITTIZIMIN: Instituto Tecnológico de Tizimin

ONG'S: Organizaciones no Gubernamentales

PEMEX: Petróleos Mexicanos

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PNUMA: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

PROFEPA: Procuraduría Federal de Protección al Ambiente

PRONATURA: Pronatura Península de Yucatán A.C.

PSA: Pago por Servicios Ambientales

RAN: Registro Agrario Nacional

SAGARPA: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

SE: Secretaría de Economía

SECTUR: Secretaría de Turismo

SEDENA: Secretaría del Ejército Nacional

SEDESOL: Secretaría de Desarrollo Social

SEDUMA: Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente

SEFOA: Secretaría de Fomento Agropecuario

SEMAR: Secretaría de Marina

SEMARNAT: Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Humanos

SENER: Secretaría de Energía

SER: Secretaría de Relaciones Exteriores

SFAyP: Secretaría de Fomento Agropecuario y Pesquero

SGM: Servicio Geológico Mexicano

SHCP: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

SOP (INCAY): Secretaría de Obra Pública (Instituto de Infraestructura Carretera de Yucatán)

SOPY: Secretaría de Obras Públicas de Yucatán

SRA: Secretaría de la Reforma Agraria

TNC: The Nature Conservancy

UADY: Universidad Autónoma de Yucatán

UGROY: Unión Ganadera Regional del Oriente del Estado de Yucatán

UGRY: Unión Ganadera Regional de Yucatán

UMA: Universidad Marista

UMA'S: Unidades de Manejo para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida

UMAFORES: Asociaciones Regionales de Manejo Forestal Sustentable

UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México

UNAM-CEPHIS: Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México

UNORCA: Unión Nacional de Organizaciones Campesinas Regionales Autónomas

Anexo 3. Presentación REDD+



Estrategia Regional de la Península de Yucatán para la Reducción de las Emisiones por la Deforestación y Degradación forestal

REDD+

Taller de Diagnóstico Institucional

Enero de 2012

ANTECEDENTES

Deforestación y degradación de los bosques → Emisiones de GEI

- Creación de la Comisión Intersecretarial de Cambio climático Yucatán, Quintana Roo y Campeche (2010).
- Acuerdo Regional de Adaptación al Cambio Climático del Medio Ambiente (2010).
- Acciones preparatorias de la propuesta para la Reducción de las Emisiones por la Deforestación y la Degradación (REDD+) de la Península de Yucatán (2010).

¿Qué es REDD+?

- Acciones que reducen las emisiones
- Contribuyen a la conservación y manejo sostenible de los bosques
- Aumento de las reservas forestales de carbono
- Generación de beneficios sociales y ambientales



Curso de acción de corto y largo plazo para diseñar e instrumentar REDD+

GT-REDD+



CTC-REDD+

Hacia la visión REDD+

Principios orientadores...

- Inclusión y equidad
- Respeto a los derechos de propiedad de los habitantes y dueños de la tierra
- Aprovechamiento sustentable de los Recursos Naturales
- Pluralidad y participación ciudadana

REDD+ busca reducir la pérdida de bosques y de carbono asegurando:






Gracias por su atención.