

2012

MEMORIA DEL TALLER DE VALIDACIÓN COMUNITARIA SEDE: JOSÉ MARÍA MORELOS, YUCATÁN



COMPONENTE 2. ESTRATEGIA REDD+ CONSENSUADA

Estrategia Regional de la Península de Yucatán para la Reducción de
Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal (Segunda Fase)
17 de Abril

AGRADECIMIENTOS

La coordinación del proyecto y el equipo de trabajo manifiestan su agradecimiento a quienes colaboraron en el desarrollo de este taller, así como a las autoridades del Ejido Km. 50, José María Morelos por haber proporcionado la “Comisaría Ejidal” y por las facilidades otorgadas para la realización de este taller

RESPONSABLES DEL PROYECTO

ECOSUR

Dr. Jorge Mendoza Vega
Dra. Dolores O. Molina Rosales

GRUPO FACILITADOR

M en C. Elia Margarita del S. Chablé Can
Ing. Cecilia Armijo Florentino
Biol. Jesús Lorenzo Sandoval

CAPTURA DE INFORMACIÓN

Pte. Biól. Zazil Nicthe-Ha Torre Pinzón
Lic. Diana Palacios Vilchis
Lic. Eduardo Ávila Barrientos
Biól. Efraín Aguirre Cortés
M en C. Luciano Pool Novelo

FOTOGRAFÍA

Lic. Eduardo Ávila Barrientos
Pte. Biól. Zazil Nicthe-Ha Torres Pinzón

LOGÍSTICA

M en C. Víctor Kú Quej
Lic. Beatriz de Jesús Cantón Gómez
C. William Amílcar Victoria Delgado
C. José España España

La memoria del Taller, se terminó de capturar en formato electrónico en la Ciudad de
Lerma, Campeche, Campeche, el día 8 de mayo de 2012.
Para cualquier comentario comunicarse con la Dra. Dolores O. Molina Rosales.

ECOSUR – Campeche
Av. Rancho Polígono 2-A
Ciudad Industrial
Lerma, Campeche, Campeche
Dirección

dmolina@ecosur.mx
Tel: (01981) 81-6-42-21 Ext. 2502
Fax: (01 981) 81-6-59-78

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER	1
1.1. Registro de participantes	1
1.2. Bienvenida.....	1
1.3. Retroalimentación: Lluvia de ideas	2
1.4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo: “Lo que haremos...”	3
2. VALIDACIÓN DE LAS PROPUESTAS REDD+	4
2.1. Presentación de las modificaciones a las propuestas comunitarias	4
2.2. Formación de equipos.....	8
2.3. Validación proyectos REDD+	8
2.3.1. Resultados equipo 1: Kankabchén, Naranjal y Puerto Arturo.....	9
2.3.2. Resultados equipo 2: Sabán, San Antonio Tuk y La Esperanza	12
2.3.3. Resultados equipo 3: Javier Rojo Gómez y Gavilanes	16
3. PRINCIPIOS Y CRITERIOS PARA REDD+ PROPUESTOS POR LAS COMUNIDADES	3
3.1. Principios y criterios para la participación comunitaria en REDD+	3
3.1.1. Resultados equipo 1: Puerto Arturo y Naranjal	3
3.1.2. Resultados equipo 2: Sabán, San Antonio Tuk y La Esperanza	5
3.1.3. Resultados equipo 3: Javier Rojo Gómez y Gavilanes	7
4. COMIDA	9
5. ACUERDOS Y PRÓXIMOS PASOS	10
5.2. Cierre del taller.....	11
6. ANEXOS	12
6.1 Lista de asistencia.....	12
6.1 Relación de proyectos por comunidad y sector	13
6.3. Modificaciones a las propuestas comunitarias	14
6.4 Lista de siglas.....	16
6.5 Lista de especies.....	16

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Objetivos del taller.....	3
Cuadro 2. Agenda de actividades.....	3
Cuadro 3. Equipos de trabajo.....	8
Cuadro 4. Sector Agrícola: Equipo 1.....	10
Cuadro 5. Sector Apícola: Equipo 1.....	10
Cuadro 6. Sector Pecuario: Equipo 1.....	11
Cuadro 7. Sector Pago por Servicios Ambientales: Equipo 1	12
Cuadro 8. Sector Agrícola: Equipo 2.....	13
Cuadro 9. Sector Apícola: Equipo 2.....	14
Cuadro 10. Sector Silvícola: Equipo 2.....	14
Cuadro 11. Sector Pago por Servicios Ambientales: Equipo 2	15
Cuadro 12. Sector Turismo Sustentable: Equipo 2.....	15
Cuadro 13. Sector Agrícola: Equipo 3.....	0
Cuadro 14. Sector Pecuario: Equipo 3.....	1
Cuadro 15. Sector Apícola: Equipo 3.....	2
Cuadro 16. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+, Equipo 1	3
Cuadro 17. Principios y Criterios, Equipo 1	4
Cuadro 18. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+, Equipo 2	5
Cuadro 19. Principios y Criterios, Equipo 2	6
Cuadro 20. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+, Equipo 3	7
Cuadro 21. Principios y Criterios, Equipo 3	8
Cuadro 22. Representantes que asistirán al Foro Regional	10

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Registro de Participantes	1
Figura 2. Bienvenida	2
Figura 3. Retroalimentación: Lluvia de ideas	3
Figura 4. Presentación de Objetivos y Dinámica de Trabajo.....	4
Figura 5. Momentos de la presentación de las propuestas	5
Figura 6. Presentación de las propuestas, Jesús Lorenzo (ECOSUR).....	6
Figura 7. Formación de equipos.....	8
Figura 8. Validación de propuestas comunitarias, Equipo 1	9
Figura 9. Validación de las propuestas comunitarias, Equipo 2.....	12
Figura 10. Validación de propuestas comunitarias, equipo 3	16
Figura 11. Principios y Criterios. Equipo 1.....	3
Figura 12. Conclusiones. Equipo 1.....	4
Figura 13. Principios y Criterios. Equipo 2.....	5
Figura 14. Conclusiones. Equipo 2.....	6
Figura 15. Principios y Criterios. Equipo 3.....	7
Figura 16. Conclusiones. Equipo 3.....	8
Figura 17. Comida.....	9
Figura 18. Elección de asistentes al foro	10
Figura 19. Entrega de fotos del recuerdo.....	11

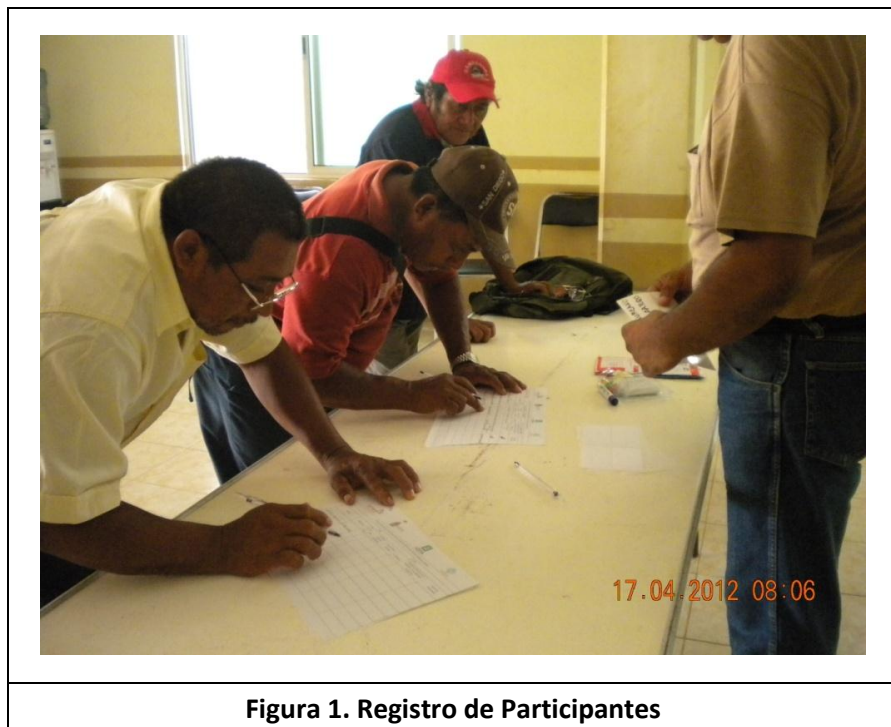
TALLER DE VALIDACIÓN COMUNITARIA
COMPONENTE 2. ESTRATEGIA REDD+ CONSENSUADA
SEDE: JOSÉ MARÍA MORELOS, QUINTANA ROO
17 de Abril de 2012

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER

1.1. Registro de participantes

8:57 a.m. El taller dió inicio con el registro de los participantes, asistieron un total de 21 personas, de las cuales todos fueron varones. El grupo estuvo conformado por participantes de 8 localidades: Esperanza, Gavilanes, Javier Rojo Gómez, Kankabchén, Naranjal, Puerto Arturo, San Antonio Tuk y Sabán.

También se contó con la participación de dos funcionarios de la Secretaría de Ecología y Medio Ambiente (SEMA), además de 6 integrantes del equipo facilitador de El Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR) (Anexo 1).



1.2. Bienvenida

9:33 a.m. La actividad posterior al registro fue la bienvenida a los asistentes, Elia Chablé (ECOSUR) fue la encargada de agradecer a todos su asistencia. Posteriormente, procedió a presentar al equipo facilitador que la apoyaría en la realización de las actividades a lo largo del taller, motivó a los participantes a presentarse mencionando en voz alta su nombre y comunidad de procedencia.



1.3. Retroalimentación: Lluvia de ideas

9:40 a.m. A continuación Elia Chablé (ECOSUR) pidió a los participantes mencionaran las actividades realizadas en el taller pasado, para explorar la apropiación de los temas presentados o en su caso volver a presentar los objetivos principales de REDD+.

Los comentarios se presentan a continuación:

👤 (La Esperanza) *“Se habló de la agricultura, de los servicios ambientales, de ganadería.”*

La facilitadora complementó la información mencionando que REDD+ es un conjunto de políticas de las instituciones encaminadas a un mismo fin; que es la reducción de la deforestación y degradación forestal, y mencionó que no significaba que se iba a prohibir realizar la ganadería y agricultura sino mejorar la manera de realizar estas prácticas.

Resaltó la importancia que tienen los árboles para capturar CO₂ y liberar oxígeno a la atmosfera, además que la deforestación de la selva hace que se liberen los gases de efecto invernadero, formando una capa de gases que no permiten que la energía del sol salga de la atmósfera, por lo que la temperatura de la tierra aumenta generando un fenómeno conocido como “efecto de invernadero”, provocando que las sequías sean más severas, las lluvias sean más intensas, las temporadas de lluvia o sequía ya no sean tan predecibles como hace algunos años. De ahí la importancia de conservar los arboles.

También recordó al grupo que a partir del objetivo central que es la reducción de la deforestación salieron las propuestas que trabajaron el taller pasado, hablando de proyectos de agricultura, apicultura, ganadería, fomentado la reforestación y agregó que por eso la estrategia REDD+ no es solo de una sola institución, sino que concentraba a varias para que sus programas se encaminen y vayan trabajando a la par en pro de los recursos naturales, tomando en cuenta las necesidades de los pobladores que conviven y son dueños de las selvas.



Figura 3. Retroalimentación: Lluvia de ideas

1.4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo: “Lo que haremos...”

9:46 a.m. Al finalizar los comentarios, Elia Chablé (ECOSUR) procedió a explicar los objetivos del taller (Cuadro 1) y brindar un panorama más amplio de REDD+, también describió brevemente las actividades que se realizarían a lo largo del día para cumplirlos (Cuadro 2).

Cuadro 1. Objetivos del taller	Cuadro 2. Agenda de actividades
Objetivo general: Validar los proyectos del plan de acción de la Estrategia REDD+ en la península de Yucatán por parte de los actores comunitarios. Objetivos específicos: • Discutir y analizar con los principales actores comunitarios de los territorios de las selvas de la Península de Yucatán las modificaciones a las propuestas comunitarias realizadas por los actores institucionales. • Definir los principios y criterios bajo los cuales las comunidades desean participar en REDD+.	1. Registro de participantes 2. Bienvenida y presentación de los/as asistentes 3. Retroalimentación 4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo 5. Presentación y Análisis de las propuestas comunitarias 6. Ronda de preguntas y respuestas 7. Validación proyectos REDD+ 8. Receso 9. Construcción de principios y criterios de la estrategia preliminar REDD+ 10. Comida 11. Acuerdos y próximos pasos 12. Despedida y foto del recuerdo

La facilitadora mencionó que las propuestas hechas por las comunidades se hicieron llegar las instituciones y estas realizaron algunas modificaciones para que pudieran ser compatibles con la estrategia REDD+, y que lo que se buscaba es que las comunidades aceptaran las observaciones, las rechazaran o las aceptaran pero con modificaciones. También mencionó que trabajarían en la

realización de principios y criterios con los cuales les gustaría a las comunidades que trabajaran las instituciones, esto con el fin de que se diera más seguridad y compromiso por parte de estas últimas. Posteriormente agregó que se llevará a cabo un foro en cual se podrán juntar las comunidades con las instituciones y dialogar sobre el tema, “...para lo cual antes de finalizar el taller dialogaremos a cerca de quien invertirá de su tiempo para asistir a este foro.”

👤 (La Esperanza) “¿El foro sólo se hará en Mérida?”

👤 Elia Chablé (ECOSUR) “Este foro se hará el 31 de Mayo en la ciudad de Mérida, pensamos en este lugar por ser un punto intermedio. Ahí asistirán los representantes de todos los talleres que se hicieron en Campeche, Yucatán y Quintana Roo.”

👤 (Saban) “Si nos gustaría ahorita que estamos en grupo organizarnos para asistir y tener más información, y así se informe a todos los ejidatarios por medio de sus comisarios de los talleres que se están haciendo.”

👤 Elia Chablé (ECOSUR) “Toda la información obtenida en los talleres se les proporcionará más adelante.”



Figura 4. Presentación de Objetivos y Dinámica de Trabajo

2. VALIDACIÓN DE LAS PROPUESTAS REDD+

2.1. Presentación de las modificaciones a las propuestas comunitarias

9:51 a.m. La presentación de las modificaciones de las propuestas comunitarias estuvo a cargo de Jesús Lorenzo (ECOSUR) y Cecilia Armijo (ECOSUR), quienes antes de iniciar la explicación de cada sector presentaron al grupo la relación de comunidades que habían realizado propuestas para cada tema (Anexo 2), posteriormente el y la expositora se centraron en explicar de manera general los cambios y observaciones de las propuestas comunitarias realizadas por los actores institucionales (Anexo 3), con la finalidad de analizar su viabilidad, aplicabilidad o en todo caso su modificación o rechazo.

Cecilia Armijo (ECOSUR), inició su participación mencionando que sería la encargada de explicar el sector agrícola y el sector apícola, mencionó que en el sector agrícola las propuestas estaban encaminadas a mantener la fertilidad del suelo mediante buenas prácticas como el uso de cultivos de cobertura, los abonos orgánicos, rotación y asociación de cultivos, agregó que existen plantas que son extractoras de nutrientes y otras que los aportan como es el caso del frijol nescafé o mucuna, que se utiliza principalmente como cultivo de cobertura y puede aportar nitrógeno al suelo.



La facilitadora añadió que con las prácticas mencionadas y con el manejo adecuado ayudaría a que se tenga buena producción y buenos rendimientos, prolongando así la calidad del suelo, disminuyendo la apertura de nuevos terrenos para siembra; y con ello sedentarizar la milpa y las áreas que se tengan en Roza-Tumba-Quema (RTQ), hacerlas más eficientes.

También agregó que con capacitación en el uso adecuado de agroquímicos, se podían disminuir costos de producción, así como la cantidad de productos utilizados, ya que la mayoría de los productos debían ser preventivos, sobre todo para el control de plagas, mencionó que era importante realizar una colecta de envases de agroquímicos, para hacer un manejo responsable, después de ser utilizados para no ser partícipes de la contaminación. La facilitadora habló de la producción de hortalizas, principalmente para el autoconsumo no descartando la posibilidad de producir para la venta y así obtener más beneficios, sobre todo si se aprovechan espacios como los solares o el traspatio.

Señaló que se podían mecanizar las tierras, pero sólo en áreas que sean más aptas, de acuerdo a la vocación del suelo o hacer estudios de cambio de uso de suelo. SEMARNAT y SAGARPA hacen estudios para ver si se puede hacer el cambio de uso de suelo. Explicó que las instituciones habían mencionado que a través de “Activos Productivos” de SAGARPA se podían obtener apoyos para la adquisición de infraestructura y equipamiento. En caso de áreas pequeñas o sistemas agroforestales dijo que era recomendable el uso de motocultor.

En cuanto al riego mencionó que las instituciones habían recomendado habilitar pozos e infraestructura ya existente, así como de hacer más eficientes los sistemas de riego, optando por la utilización del riego por goteo y por microaspersión.

Para el sector apícola Cecilia Armijo (ECOSUR), mencionó que los puntos centrales de este sector eran la capacitación para producción y para la comercialización, para así evitar el estancamiento del producto. Mencionó que es una actividad que se propone y se tratará de promover más, ya que así se evitaba la deforestación y la degradación forestal y más si se complementaba con la reforestación de especies melíferas aptas para cada región y también mediante el manejo de acahuals.

La facilitadora expuso que se requiere de la capacitación para la introducción de productores en mercados de importación y de la mano ir fomentando que la producción de miel sea mediante técnicas orgánicas e impulsando organizaciones productoras de miel y la certificación. Señaló que la certificación daba a la producción un respaldo y garantía ante las instituciones y consumidores; además de tener mejores precios.

Jesús Lorenzo (ECOSUR) fue el encargado de hacer la presentación de los sectores: pecuario, agroforestal, silvícola, pago por servicios ambientales, UMA y turismo sustentable.



Figura 6. Presentación de las propuestas, Jesús Lorenzo (ECOSUR)

El facilitador mencionó que en el sector pecuario se agruparon los proyectos enfocados a esta área, el objetivo de las propuestas agropecuarias es el de tener ejemplares que proporcionen mejores resultados, rendimientos proteicos y mayor productividad e ingresos económicos, obtenidos posterior a su comercialización.

Jesús Lorenzo (ECOSUR) agregó que se trata de mejorar el sistema de producción pecuario a través de la mejora genética, las buenas prácticas a través del manejo de las praderas o potreros, con la utilización de cercas eléctricas y los cercos vivos, el manejo de sistemas semi estabulados y estabulados con la implementación de zacates de corte. Así mismo fomentar la actividad pecuaria utilizando diversos animales como es el caso de aves, cerdos, ganado ovino, caprino y la producción de forrajes, siendo este último una alternativa de producción de alimento con alto contenido proteico que beneficia en la calidad y la producción de los animales que se crían; dentro de las alternativas forraje se propone el aprovechamiento de ramón, guásimo, huaxin o pixoy, fomentando a su vez la implementación de estos árboles como cercos vivos.

Para el rubro agroforestal, el expositor mencionó la implementación y promoción de actividades productivas que integren diferentes componentes, para aprovechar al máximo los recursos naturales y el espacio, fomentando la combinación de árboles, cultivos básicos, hortalizas y/o ganado en un mismo espacio.

El expositor mencionó que dentro del sector silvícola o forestal se propuso mejorar la actividad realizando la transformación de las maderas en productos con un valor agregado, así como la capacitación para la comercialización, para evitar el coyotaje; también comentó que para las áreas forestales es imprescindible contar con un plan de manejo en el cual se regulara el aprovechamiento de los recursos naturales.

El facilitador enfatizó que el sector de pago por servicios ambientales era una actividad muy compatible a los objetivos de REDD+ ya que estaba en concordancia con lo que era la conservación de los recursos naturales. Retomó la propuesta de las instituciones para señalar que era importante que las comunidades se interesaran en participar en estas actividades de conservación, pero que además de existir un compromiso o convenio debía entre las comunidades y las instituciones.

Reflexionó con el grupo que esto surgía ante la incertidumbre de que sucedía con estas áreas después de los 5 años [período que dura el apoyo por parte de CONAFOR], ya que se debía tener un plan para saber si se continuaba conservándolas o cuál era el manejo que la comunidad daría a estas áreas. También habló de la propuesta de establecer fondos comunitarios para la creación de proyectos y cadenas productivas, e incluir a aquellas comunidades que no fueron elegibles por CONAFOR para que fueran elegibles a los proyectos de pagos por servicios ambientales.

El facilitador también mencionó que para aquellas comunidades que deseaban implementar proyectos de turismo sustentable debían entender de qué se trata. Explicó que el turismo sustentable incluía actividades de bajo impacto sobre los recursos naturales, subrayó la necesidad de realizar estudios para determinar si las comunidades cuentan con las características necesarias para la implementación de este tipo de proyectos.

Comentó, también que para la gestión de apoyos económicos se debía cumplir con los requisitos de posesión legal del predio, donde se pretendía realizar el proyecto, estar organizados o agrupados en una sociedad o en todo caso contar con la anuencia del ejido, y tener en cuenta que los apoyos eran a fondo devolvente, y que estos posteriormente servirían para apoyar e impulsar otros proyectos de turismo sustentable.

Por otra parte el expositor mencionó que se había recomendado la implementación de la creación de circuitos y la difusión de las actividades de ecoturismo, esto con el objeto de integrar a las comunidades que realizan actividades enfocadas al turismo sustentable como es la realización de la gran variedad de artesanías que se realizan en la zona.

Por último Jesús Lorenzo (ECOSUR) explicó que en el sector de las Unidades de Manejo para la conservación de la vida silvestre (UMA) para aquellas comunidades que apenas deseaban implementar esta actividad debían realizar estudios para ver si cuentan con las características ideales para esta actividad, y que para aquellas comunidades que ya contaban con una UMA,

debían realizar un diagnóstico de la situación que guardan, para verificar su productividad o en todo caso identificar los puntos débiles para trabajar sobre ellos.

2.2. Formación de equipos

10:40 a.m. Al término de las exposiciones Elia Chablé (ECOSUR), tomó la palabra para explicar que se trabajaría en 3 equipos la formación de estos se hizo de acuerdo a similitudes en las propuestas de proyectos comunitarios, quedando de la siguiente manera:

Cuadro 3. Equipos de trabajo	
Equipo	Facilitador/a
Equipo 1: Kankabchén, Naranjal y Puerto Arturo	Jesús Lorenzo
Equipo 2: Sabán y su anexo y San Antonio Tuk y La Esperanza	Cecilia Armijo
Equipo 3: Javier Rojo Gómez y Gavilanes	Elia Chablé



Figura 7. Formación de equipos

2.3. Validación proyectos REDD+

10:45 a.m. Una vez organizados, al interior de cada equipo se procedió a discutir y analizar las modificaciones a las propuestas realizadas por los actores institucionales.

Antes de iniciar el análisis el o la facilitadora presentó nuevamente la relación de propuestas que había realizado cada localidad y se pidió que cada una se enfocara en analizar las ventajas, los obstáculos y contras en su implementación.

También se dió la oportunidad de comentar sobre las modificaciones sobre sectores en los que no habían generado propuestas. El objetivo de la actividad fue señalar si las propuestas eran viables, si tendrían que modificarse o se rechazaban por parte de las comunidades.

Los resultados se presentan a continuación:

2.3.1. Resultados equipo 1: Kankabchén, Naranjal y Puerto Arturo



Figura 8. Validación de propuestas comunitarias, Equipo 1

Cuadro 4. Sector Agrícola: Equipo 1 Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Kankabchén, Puerto Arturo, Naranjal Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1.Producción de hortalizas	Autoconsumo y venta que darían recursos económicos	El agua, ya que en algunos ejidos no te permiten utilizar tanta agua	Es viable y bueno porque da producción que sirve para autoconsumo
2.Buenas prácticas en e manejo de cítricos y frutales en general	La combinación de hortalizas y diferentes cultivos	El agua, ya que si no se tiene un apoyo, esto afectaría a los cultivos	Es bueno y viable ya que en una misma área se utilizan y se obtienen varios cultivos y productos
3.Mecanización en suelos con vocación agrícola	Da más rendimiento en la producción. Todo el tiempo se siembra. Conservar más la selva.	La PROFEPA y SEMARNAT ponen trabas porque niegan los permisos para la creación de mecanizados.	Es muy buena y viable. Modificación: Que se considere prioritario.
4. Apoyo mediante activos productivos para tractor.	Agiliza los trabajos. Disponibilidad de trabajos. Ahorro de costos de trabajo.	No tendría disponibilidad el trabajo cuando se requiera	Es bueno y viable, ya que apoya en la mayoría de los trabajos.
5.Habilitar pozos e infraestructura existente	Ahorro de energía Ahorro de agua Beneficios económicos Conservar más los mantos freáticos.	Descompostura del equipo y afecta a los cultivos en la temporada de cosecha	Es viable y necesario reactivar la infraestructura de riego.

Cuadro 5. Sector Apícola: Equipo 1 Número de integrantes del equipo: 4 Comunidades: Kankabchén, Puerto Arturo, Naranjal Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1.Impulsar la actividad apícola	Conservar los árboles y nuestras selvas	Que se queme el monte	Es bueno y viable porque genera un recurso económico y cuida la selva
2.Fomentar la reforestación de especies melíferas y el manejo de acahuals	Pues ya no se compraría el azúcar y sólo es para mantenerlo	Es problema es la sequía, es por ello que podría haber plantas pero no floración	Es viable porque nos ayuda a cuidar y mantener las abejas

Cuadro 6. Sector Pecuario: Equipo 1 Número de integrantes del equipo: 4 Comunidades: Kankabchén, Puerto Arturo, Naranja Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1. Mejora del sistema de producción a través de mejoramiento genético, manejo de potreros, banco de proteínas, cercos vivos, cercos eléctricos.	Nos da menos trabajo Da tiempo de hacer otros trabajos	No tener el pasto para establecer pastizales de corte	Es bueno y viable para que de un buen rendimiento de la producción
2. Combinación de animales.	Es redituable, no sólo producir ganado	Sequía y enfermedades	Es viable porque la cría de otros animales es de más corto tiempo y da rendimientos más rápidos y se le da mejor mantenimiento
3. Buenas prácticas.	Es buena para que nos dé más certeza del cuidado de nuestros animales	Sólo la sequía, ya que el pasto de corte da más cuando hay riego	Si es bueno y viable, porque los trabajos son más prácticos.
4. Ramón como alternativa de forraje y para la reforestación.	Rinde más en tiempo de secas, esta verde y la semilla también sirve.	La siembra es muy delicada, la siembra tiene que ser de semilla y no de planta	Si es viable
5. Fomentar la ganadería intensiva	Porque da más rendimiento	No hay	Es buena y viable, porque este tipo de sistema es de doble propósito y ayuda al mantenimiento de los animales.

Cuadro 7. Sector Pago por Servicios Ambientales: Equipo 1 Número de integrantes de equipo: 4 Comunidades: Kankabchén, Puerto Arturo, Naranjal Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1. Compromiso o convenio entre comunidades o instituciones	Se protege al monte y animales, se cuidan las diferentes poblaciones de animales	No debe haber ya que si toda la gente entendiera el valor de lo que es el bosque de selva todo mundo aprendería a cuidarlo	Es bueno, es viable. Se aprueba para que así genere recursos para conservar.
2. Dar seguimiento a las comunidades con PSA para no perder el trabajo de 5 años.	Seguir conservando tanto la selva como a los animales	Que no todos los ejidatarios estén de acuerdo en estar gestionando el recurso del pago por servicios ambientales	Es bueno y viable siempre y cuando sigan financiando y apoyando la conservación
3. Verificar que sean áreas elegibles por CONAFOR	Se conoce cuantos árboles se tienen, cuanta madera y de qué tipo y como se puede aprovechar	Que no vengan los técnicos de CONAFOR o que la comunidad no quiera	Es bueno y viable porque se cuenta con ello si se puede realizar y es benéfica la actividad.
4. En áreas impactadas fomentar actividades de reforestación	Si alguna dependencia da apoyo económico para realizar la reforestación	No debe, mientras exista recurso para reforestar	Es bueno y viable

2.3.2. Resultados equipo 2: Sabán, San Antonio Tuk y La Esperanza



Cuadro 8. Sector Agrícola: Equipo 2 Número de integrantes del equipo: 6 Comunidades: La Esperanza, Sabán, San Antonio Tuk Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1. Cultivos de cobertura, abonos orgánicos y asociación de cultivos.	Sale más barato No contamina el suelo Conserva la humedad del suelo Se puede elaborar por ellos mismos	Que las dependencias mencionan que los abonos orgánicos no funcionan, pueden causar enfermedades	Es viable, porque si no se tiene dinero para comprar el químico se puede hacer el orgánico Con capacitación para hacer fertilizantes orgánicos.
2. Sedentarizar la milpa	Con fertilizantes se puede y se maneja la producción se mejora	Después de cierto tiempo (3 años) el suelo ya no es fértil (no rinde). No hay riego, se trabaja en temporal.	Sn Antonio.- Es viable con riego Esperanza.- Se tiene que hacer más eficiente la RTQ Con manejo y aprovechamiento de la tumba (leña, carbón) Con buenos fertilizantes
3. Capacitación en el uso de agroquímicos	Se tendrían mejores cosechas	No hay asesor técnico	Es viable con capacitación
4. Colecta de envases de agroquímicos	No se contamina el aire	Concientizar a la gente	Es viable teniendo un centro de acopio
5. Producción de hortalizas	Ya no se tienen que comprar los productos Puede haber algo de ingresos	No hay dependencias que orienten No hay riego	Es viable con apoyo de riego e instituciones que orienten
6. Riego	Mayor producción y se puede vender No se tendrían que estar moviendo (parcelas)	No hay recursos para hacer el riego No se sabe que dependencia puede apoyar para conseguir el riego	Viable con mercado directo para los productos, con apoyos.

Cuadro 9. Sector Apícola: Equipo 2 Número de integrantes del equipo: 6 Comunidades: La Esperanza, Saban, San Antonio Tuk Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1. Impulso a la actividad apícola.	Es menos trabajo y se aprovecha en hacer otras actividades Se obtiene otro ingreso.	No hay recursos para comprar tablas, cajas, pisos No hay mercado fijo.	Es viable con mercados fijos
2. Reforestación con especies melíferas y manejo de acahuals.	En lugar de dar azúcar se tiene alimentación en época de secas. (lipia).	No se consiguen las plantas	Es viable
3. Fomentar la producción orgánica.	Tiene mejor precio y se vende mejor.	No hay capacitación para miel orgánica	Con asesoría técnica Es una propuesta viable.

Cuadro 10. Sector Silvícola: Equipo 2 Número de integrantes del equipo: 6 Comunidades: La Esperanza, Saban, San Antonio Tuk Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1. Reforestación para el aprovechamiento	Se reforesta para que no se acaben los árboles Se tienen más arboles para purificar el aire Aprovechar la madera	No hay obstáculos porque en el plan de manejo se pide	Es viable con el plan de manejo
2. Fomentar cadenas productivas	Se benefician los ejidatarios con las ganancias	No hay porque ya está hecho el trabajo y las comprobaciones de lo que se aproveche	Es un propuesta viable
3. Involucrar a las mujeres en las actividades forestales	La mujer tiene un ingreso	No hay	Es viable respetando el reglamento interno (Esperanza y Saban: sólo las ejidatarias).

Cuadro 11. Sector Pago por Servicios Ambientales: Equipo 2 Número de integrantes del equipo: 6 Comunidades: La Esperanza, Sabán, San Antonio Tuk Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1. Compromisos o convenios entre comunidades e instituciones.	Deja un poco de dinero	Que las comunidades vecinas no respeten lo de la comunidad, el trabajo y si tiran letreros, se pueden provocar incendios.	Es viable
2. Crear fondos comunitarios para implementar cadenas productivas.	Se tienen más agilidades para mover el fondo, se puede utilizar por la comunidad como préstamos Se aprovecha para otros proyectos	No hay obstáculos	Es viable con todos los involucrados. (Se hacen fondos para cubrir gastos del comisario o quienes asistan a cursos, talleres, etc.)

Cuadro 12. Sector Turismo Sustentable: Equipo 2 Número de integrantes del equipo: 6 Comunidades: La Esperanza, Sabán, San Antonio Tuk Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1. Turismo de bajo impacto (Ecoturismo)	Se tiene promoción Ingresos a la comunidad (venta de artesanías)	No hay	Organización en grupos (cabañas y tienen ruinas) Se necesita hacer limpieza. Con apoyo Ya se hizo la solicitud
2. Implementar circuitos o cadenas entre comunidades	Otras comunidades pueden vender sus artesanías y tener ingresos	Cada comunidad tiene "situaciones" diferentes	Es viable porque se pueden vender más productos y tener más ingresos.

2.3.3. Resultados equipo 3: Javier Rojo Gómez y Gavilanes



Cuadro 13. Sector Agrícola: Equipo 3 Número de integrantes de equipo: 6 Comunidades: Javier Rojo Gómez y Gavilanes Facilitadora: Elia Chablé			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1.Cultivos de cobertura, rotación y asociación de cultivos	JRG.-Sólo siembran el frijol y ahí lo dejan. Gavilanes y JRG.- Recordaron que lo trabajaron.	Gavilanes.- Se desconoce, no creen que exista la planta. Gavilanes y JRG.- No se levanto para cosecha. Es temporal y lo sembraron al mismo tiempo.	Modifica.-Una técnica que explique bien como se siembra, saber los tiempos.
2.Sedentarizar la milpa y las áreas de RTQ hacerlas más eficientes	Se tienen definidas las áreas de agricultura en ambas comunidades. Tienen sus tablajes definidos y van dando sus vueltas para recuperar el monte.	Si es un solo predio y se revuelve con el mecanizado si se podría. Si es pedregoso. Hay que cambiar. Un solo lugar 3 ó 4 años.	Modifica: Respetar el área agrícola del OT. Definir el “tablaje”. Respetarlo
3.Fomentar el uso de insumos orgánicos	Gavilanes.- Sería importante sacar más producción. Sería el maíz.	JRG.- Lo que afecta más es la lluvia caliente, la sequía, el huracán. No tanto las plagas. NO hay tantos trabajadores. Es poca la gente que usa agroquímicos (y) que tenga plagas.	Gavilanes.- Viable por los beneficios. JRG.- Si sería bueno, pero que exista vigilancia y seguimiento.
4. Capacitación en el uso adecuado de los agroquímicos.	Tener una orientación para atender el cultivo		Viable pero que se tenga cuidado
5. Colecta de envases de agroquímicos.	Capacitar Vinieron técnicos y dieron líquidos para la mosca blanca y fue bueno.	JRG.- Utilizan envases de plástico para almacenar su agua y se camia el sabor al dejarla al sol. Es más fácil tirar el bote. No hay lugares adecuados, tendría que haber un lugar especial para que no se tire en varios lados sino en uno solo.	Bueno, viable, para evitar la contaminación.
6. Capacitación para un mejor manejo de cítricos para aprovechar el agua.	Sería bueno promover la captación de lluvia para ayudarse en el tiempo de secas.	Vinieron técnicos No hay riego, es por temporal.	Viable por los beneficios expuestos o fomentar el uso de los rototras.
7.Compatible el mecanizado en suelos con vocación agrícola	Ya se tiene definido, en el ordenamiento se establecía en áreas de Xaxhom “aplanadas” Se tiene agua bomba 90 hectáreas. Se organizaron entre varios para trabajar papaya maradol.	Que hay bajas de corriente eléctrica y maquinaria pesada.	Viable
8.Riego más eficiente	Gavilanes.- Quieren trabajar el riego por goteo porque mantiene la tierra más húmeda. Sólo serviría para maíz, chile sandía, no para cítricos; serviría el de aspersión que tiene agua arriba		Sería bueno y viable por las ventajas que se mencionaron.

Cuadro 14. Sector Pecuario: Equipo 3

Número de integrantes del equipo: 6

Comunidades: Javier Rojo Gómez y
Gavilanes

Facilitadora: Elia Chablé

Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1. Respetar área ganaderas Propuestas OT No aumentar superficie ganadera	JRG y Gavilanes.- No se abren nuevos, cierran por hectárea Una superficie de 4 hectáreas Gavilanes 3 cabezas rotación JRG.- Lo llevan a la milpa, están amarrados y algunos los tienen en solares	En Gavilanes no quedaron establecidos, cada quien agarra su lugar para trabajar dentro de la superficie productiva definida (agrícola) En ocasiones se hace milpa y después algunos la convierten en potrero JRG sucede de manera similar. Algunos si tienen potreros que no fueron milpa.	Gavilanes.- Se modifica porque en tiempos de sequía sufren y hay que moverlas JRG.- Se modifica porque lo trabajan de manera diferente y se mantiene más en los solares y en la sequía los llevan a los solares
2. Fomentar ganadería intensiva o semi estabulado	De por si se utiliza si no se quiere engordar. Se mantienen en el corral. Ganado 20 litros, si se lleva a pastorear no sirve.	JRG y Gavilanes.- Habría que invertir en bebederos, comederos, sombraderos y no se cuenta con esos recursos.	Es viable con infraestructura
3. Ramón como alternativa de forraje y reforestación	Ramón se puede sembrar detrás de los corrales y serviría de sombra. Ahora está en \$25 el tercio, y si hay suficiente se vende.	Algunos no saben o no les han dado alimento. Solo pastos.	Gavilanes y JRG.- Seria muy bueno y recomendable.
4. Esquilmos Cultivos de corte	La cañada hay en la milpa Sería bueno tener alimentos en sequía. Es fácil	Saldría caro comprar melaza Se vende por tonelada	No es viable, porque es cara la melaza
5. Combinación de animales para disminuir la cantidad de suelo deforestado	Es bueno, por ejemplo borregos son más pequeños y pueden servir para alimento, tienen mercado Lo están buscando		Modifica. Se rechaza. Viable por las ventajas que tiene.
6. Mejor genética		Es muy caro. Un señor compro uno a 35 mil pesos y se enflacó por las condiciones y lo vendió en 5 mil. Es diferente, son especiales y requieren mucho cuidado.	Se rechaza
7. Capacitación y aplicación de técnicas adaptadas a la producción y venta local, regional y nacional	Ventajas para no "regalar" a los coyotes que compran a bajos precios	No se tiene información, se hacen los trabajos y luego se pierden por la urgencia de dinero	Viable, muy bueno para vender a buenos precios.

Cuadro 15. Sector Apícola: Equipo 3 Número de integrantes del equipo: 6 Comunidades: Javier Rojo Gómez y Gavilanes Facilitadora: Elia Chablé			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1.Reforestación con especies melíferas y manejo de acahuales	Gavilanes.- Box Muk (bejuco) Es bueno sembrar otros tipos que no existan y que den flor. Lipia siempre tiene flores.	JRG.- Hay suficientes árboles, ja'abín, dzidzilché. No sería necesario	Se modifica a encontrar árboles que no existan y que tengan floración y que no perjudiquen a otros árboles.
2.Fomentar la producción de miel orgánica	JRG. Técnico en serio, no poner medicamentos. Barroa ¹ . Ajo 2 pedazos en la piquera, hoja de tabaco, piquera Tiene más precio	JRG.- Lo trataron de hacer, no resultó. Tuvieron un extracto 18000 Compraron colmenas, cotizó un técnico, cuchillos Inoxidables. Se cotizo un mes 100 mil pesos y el \$ 801 no alcanzo Solo para las colmenas. No para la infraestructura. Extractor en un lugar cerrado con miriñaque para que no se contamine.	Modifica y que se tengan apoyos institucionales.
3.Certificación	Se pueden mejorar los precios	Mientras no exista inversión no se podría hacer	Modifica si hay recursos para trabajar la miel orgánica
3.Fomentar e impulsar organizaciones productoras de miel	Si es buena porque hay grupos que trabajan miel orgánica y pueden juntar su producción para aumentar el volumen de venta	Habría que hacerles la invitación	Es viable
4.Capacitación para la comercialización	Para tener orientación	No se ha llegado a exportar porque no se trabaja con los tractores inoxidables y todo el equipo	Viable. Habría que intentarlo.

Sector Pago Por Servicios Ambientales: Equipo 3 Número de integrantes del equipo: 6 Comunidades: Javier Rojo Gómez y Gavilanes Facilitadora: Elia Chablé			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1.Crear fondos comunitarios		No funciona, porque no todos tienen las mismas actividades. Por ejemplo apicultura no todos la practican No funciona, muchos son estrictos 5 apicultores podría funcionar Gavilanes tampoco	No es viable para ambas comunidades
2.Cadenas productivas		Hay gente entre grupos y si uno no quiere trabajar por eso funciona de manera individual. Se ve difícil porque se desaniman.	No es viable

¹ **Barroa destructor**, ácaro considerado la plaga más importante de la abeja común (*Apis mellifera*)

3. PRINCIPIOS Y CRITERIOS PARA REDD+ PROPUESTOS POR LAS COMUNIDADES

3.1. Principios y criterios para la participación comunitaria en REDD+

12: 50 p.m. Los equipos de trabajo se conservaron como al inicio, y al interior de estos los facilitadores procedieron a preguntar ¿Cuáles son las principales preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+?

Las ideas fueron anotadas en un rotafolio donde se agruparon y con ayuda del grupo se construyeron en principios.

Para cada principio se construyó un criterio, es por esto que también se exploraron ¿Cuales serían los juicios para saber si estas reglas se cumplen o no?

3.1.1. Resultados equipo 1: Puerto Arturo y Naranjal



Figura 11. Principios y Criterios. Equipo 1

Cuadro 16. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+, Equipo 1	
Número de integrantes de equipo: 5	Comunidades: Kankabchén, Puerto Arturo, Naranjal Facilitador: Jesús Lorenzo
• Existe desconfianza de que todo no se lleve a cabo • La gente • Que las dependencias las tomen en cuenta y que implementen medidas para apoyar a las comunidades rurales urgentes en el entendido de que para conservar se tiene que apoyar y dar incentivos económicos • La discriminación por sólo ser gente de comunidades rurales.	

Cuadro 17. Principios y Criterios, Equipo 1	
Número de integrantes de equipo: 5	Comunidades: Kankabchén, Puerto Arturo, Naranjal
Facilitador: Jesús Lorenzo	
Que tomen en cuenta todos los proyectos propuestos y que nadie se quede fuera	1.- Respetar todos los acuerdos realizados en todos los eventos
Que no se tome en cuenta al campesinado	2.- Que no haya tantas trabas en los trámites para apoyar proyectos productivos
Que no exista divisionismo	3.- Que se tomen en cuenta a las agrupaciones indígenas
Que se cumplan todas las propuestas que se han realizado	4.- Que no exista discriminación y porque sea campesino no se apoye.
Que la información y todo lo que nos vienen a informar se pueda traducir en maya	
Que las necesidades del campo sean atendidas con los recursos necesarios y que no exista la fuga de recursos económicos	

Los comentarios del equipo sobre las actividades realizadas, se sintetizan a continuación:



Figura 12. Conclusiones. Equipo 1

👤 (Naranjal) *“Estuvo bien. Todo lo que ustedes hacen es bueno. Quiero aprovechar esta oportunidad para decir que las instituciones tomen en cuenta nuestras opiniones, porque no tiene caso que nosotros demos nuestro tiempo, a nosotros nos interesa porque nosotros de eso*

vivimos. Esperemos que las dependencias de verdad tomen en cuenta lo que acá se habló, que se lleve a cabo para la prosperidad de los ejidos.”

👤 (Kankabchén) “Es bueno esto, pero de nada sirve dar ideas si después se van a tirar a la basura. Se deben tomar en cuenta las opiniones del campesino. El gobierno debe de ayudar al campo, debe de dejar de ver a los que tienen dinero. Deben apoyar al campo porque de eso vive el gobierno, el gobierno no come dinero, el campo tiene que producir para que el rico pueda vivir. Por eso es que nos vemos aquí en conjunto para tomar decisiones.”

👤 (Naranjal) “Todo lo que se ha visto aquí es muy importante, que se tome en cuenta lo que se está proponiendo. El gobierno federal está demandando que no se devasten los bosques, debe tomar en cuenta que implementar los servicios hidrológicos para la conservación de selvas es un factor muy importante, y en segundo lugar implementar los mecanizados para poder trabajar en ello y así no devastar los bosques. El gobierno sabe que implementando los sistemas modernos de riego se ahorra el agua, nosotros en la mejor disposición. Nosotros podemos salir mil veces a cursos en diez años y en diez años no recibimos nada es perder tiempo. Que se dejen de tanto trámite burocrático y que dejen de desviar los recursos.”

3.1.2. Resultados equipo 2: Saban, San Antonio Tuk y La Esperanza



Figura 13. Principios y Criterios. Equipo 2

Cuadro 18. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+, Equipo 2	
Número de integrantes de equipo: 6	Comunidades: Saban, San Antonio Tuk, Esperanza
Facilitadora: Cecilia Armijo	
• Que la información no llegue a la comunidad, que los talleres no se lleven a los ejidos. • Que no haya un responsable o representante de cada comunidad • No tener más conocimiento. • Que las futuras generaciones no tengan conocimientos.	

Cuadro 19. Principios y Criterios, Equipo 2	
Número de integrantes de equipo: 6 Comunidades: Saban, San Antonio Tuk, Esperanza Facilitadora: Cecilia Armijo	
Que los talleres lleguen a cada comunidad	Que las dependencias autoricen los talleres
Que la información se lleve a los niños	Que se sigan transmitiendo los conocimientos
Que la información también se dé a los niños y no solo a los adultos.	

A continuación se presentan las conclusiones a las que se llegó como equipo:



Figura 14. Conclusiones. Equipo 2

- ♂ (La esperanza) *“Esta muy bien para los ejidatarios y cada uno de los que asistimos. Mi interés son los servicios ambientales, sabemos que tenemos que reforestar para conservar el monte.”*
- ♂ (San Antonio Tuk) *“Esta perfecto pero que esto se convierta en beneficios para la cada una de las comunidades asistentes. Nosotros también ya hicimos un compromiso para llevarle esta información a toda la comunidad para que prospere todo. Espero que a mis compañeros también les haya gustado porque a mí me conmovió mucho y vamos hacer todo para que se cumpla.”*
- ♂ (Saban) *“Me pareció muy bien el ejercicio, me dió gusto venir a trabajar acá por segunda vez. Espero poderle informara a la comunidad todo lo que he aprendido hoy y así ellos también aprendan de estos cursos.”*
- ♂ (San Antonio Tuk) *“Platicamos referente a la conservación, apicultura, la reforestación cerca de las colmenas y muchas cosas más.”*

🌱 (La Esperanza) “Queremos reforestar donde vamos a trabajar para mejorar el ambiente; porque si estamos quemando nada más estamos contaminando, nos estamos contaminando nosotros mismos. Pero si el gobierno sigue con sus programas y nosotros ejercemos también, podemos salir adelante. Ahora no se juntaron muchos compañeros pero eso es porque hay veces que asisten a las capacitaciones y no se cumplen las reglas, de ahí no pasa nada, se quedan en el aire y así se desaniman mis compañeros.”

3.1.3. Resultados equipo 3: Javier Rojo Gómez y Gavilanes

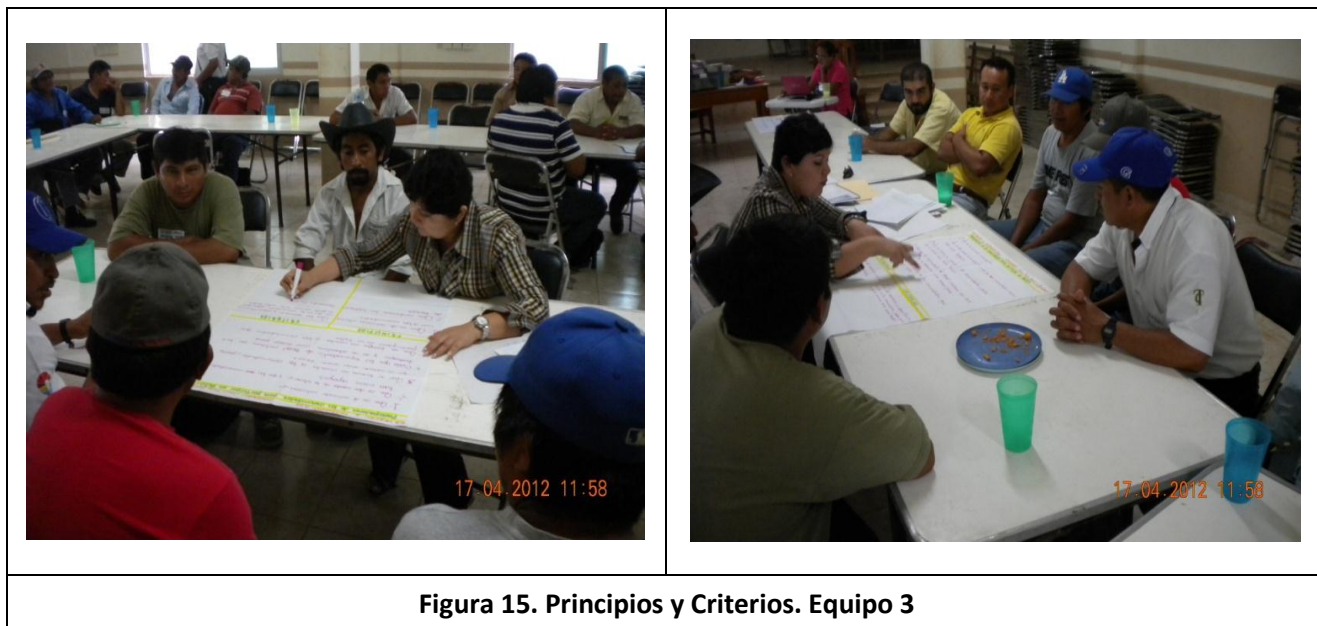


Figura 15. Principios y Criterios. Equipo 3

Cuadro 20. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+, Equipo 3	
Número de integrantes de equipo: 6	Comunidades: Javier Rojo Gómez y Gavilanes
Facilitadora: Elia Chablé	
• Que se dé suficiente información • Que se den cuenta de la situación y que las comunidades necesitan esos apoyos • Que se tomen en cuenta a las comunidades para que se oriente más sobre REDD+ • Ojalá que los representantes de REDD+ continúen con los trabajos y no se abandonen como siempre pasa • Que se tomen en cuenta a las comunidades que participaron en el taller	

Cuadro 21. Principios y Criterios, Equipo 3	
Número de integrantes de equipo: 6 Comunidades: Javier Rojo Gómez y Gavilanes Facilitadora: Elia Chablé	
Que se dé suficiente información a las comunidades	Que las reuniones y capacitaciones se den en las comunidades para que la gente conozca más sobre REDD+
Que continúen los trabajos de REDD+	Tomando en cuenta a las comunidades que participaron en los talleres Las comunidades que participaron en el taller participan en acciones de REDD+

Los comentarios del equipo respecto al trabajo realizado se presentan a continuación:

👤 (Javier Rojo Gómez) *“Estuvieron excelentes las propuestas, pero hace falta que nos cumplan, que no nos engañen. Porque terminando el taller ustedes se van, pero nosotros queremos respuestas a lo que hicimos, a lo que venimos. Por eso acudimos a las dependencias, para que nos apoyen, que nos urge.”*

👤 (Gavilanes) *“Nosotros estamos muy agradecidos por tomarnos en cuenta y venimos la toda la directiva. Venimos a conocer más a cerca de REDD+, nos interesa saber más. Son buenas todas las respuestas. Nosotros como ejidos nos gustaría que nos tomen en cuenta y por eso asistimos para conocer más.”*



Figura 16. Conclusiones. Equipo 3

4. COMIDA

13: 05 p.m. Elia Chablé (ECOSUR), invitó a los y las asistentes a consumir los alimentos que se habían preparado en su honor.



5. ACUERDOS Y PRÓXIMOS PASOS

13:38 p.m. Elia Chablé (ECOSUR) explicó que el 31 de Mayo se realizará un foro en la ciudad de Mérida al cual asistirán las instituciones y dialogaran las propuestas, principios y los criterios. Para esto se escogerían cuatro personas con sus gastos pagados, así la facilitadora dió paso a realizar la dinámica para escoger a las personas que serán portavoces para representar a las comunidades que estuvieron presentes en los taller, mencionándoles que los gastos serían cubiertos para que pudieran asistir sin problemas.

A continuación se presenta la relación de los asistentes al taller:

Cuadro 22. Representantes que asistirán al Foro Regional			
Nombre	Comunidad	Teléfono/ e-mail	Observaciones
Marcos Abam	La Esperanza	9974881203 (casa) 9979779258 (celular)	
Guadalupe Cupul Pot	Gavilanes	9971000623 (conasupo)	
Francisco Piña	Naranjal		
José Gpe. Carrillo López	Kankabchén	9979730357 (celular) 9971004504 (caseta)	
Marcial chan Cab	Saban	9971206974 (celular)	



Figura 18. Elección de asistentes al foro

5.2. Cierre del taller

13:58 p.m. Elia Chablé (ECOSUR) preguntó a los asistentes si tenían alguna duda o comentario antes de concluir el taller. Al no existir comentarios, la facilitadora agradeció a todos los presentes su participación e interés mostrado durante las actividades del taller, procedió a hacer la entrega de las fotos del recuerdo.



Figura 19. Entrega de fotos del recuerdo

Para finalizar la facilitadora invitó al grupo a tomarse la foto del recuerdo. La sesión se dio por terminada a las 15:40 p.m.

6. ANEXOS

6.1 Lista de asistencia

TALLER COMUNITARIO DE VALIDACIÓN REDD+ EN LA PENÍNSULA DE YUCATÁN								
Estado: Quintana Roo			Lugar: José María Morelos				Fecha:17/04/2012	
Nombre	Comunidad	Sexo	Edad	Tenencia de la tierra	Escolaridad	Ocupación	Grupo al que pertenece:	Teléfono comunidad
Audomaro Cupul Poot	Gavilanes	H	41	Ejidatario	Secundaria	Agricultor	Secretario	
Guadalupe Cupul Poot	Gavilanes	H	35	Ejidatario	Primaria	Agricultor	Comisariado	
Pedro Choc Pat	Gavilanes	H	65	Ejidatario		Agricultor	Consejo De Vigilancia	
José Tirso Ac Kab	Gavilanes	H	52	Ejidatario		Campesino	Tesorero	
Federico Can Noh	Javier Rojo Gómez	H	40	Ejidatario	Secundaria	Agricultor	Tesorero Ejidal	
Severiano Pech Tziu	Javier Rojo Gómez	H	32	Ejidatario	Primaria	Agricultor	Comisariado	
Candelario Sulub	Kankabchén	H	60	Ejidatario	Primaria	Campesino	Comisariado	
Alejo Medina	La Esperanza	H	49	Ejidatario	Secundaria	Agricultor		9974881201
Marcos Aban Balam	La Esperanza	H	50	Comisariado	Primaria	Campesino		9974881203
José A. Xiu Ek	La Esperanza	H	43	Delegado	Primaria	Campesino		9974881213
Máximo Ek Ya	La Esperanza	H	45	Ejidatario	Primaria	Campesino		
Francisco Piña Tcum	Naranja	H	44	Ejidatario	Primaria	Agricultor	Comisariado	
Romualdo Chi	Naranja	H	37	Secretario	Secundaria	Agricultor		
Guadalupe Che	Naranja	H	50	Ejidatario	Primaria	Agricultor	Tesorero	
Marcelino Noh	Naranja	H	42	Consejo	Primaria	Agricultor		
Laureano	Puerto Arturo	H	61	Ejidatario	3 Primaria	Campesino		
Marcial Chan Cab	Saban	H	43	Ejidatario	Primaria	Campesino	Comisariado	9971206974
Juan Carlos Cahuich	San Antonio Tuk	H	57	Ejidatario	Secundaria	Campesino	Tesorero	
Luciano Reyes Chan	San Antonio Tuk	H	41	Ejidatario	Secundaria	Campesino	Representante	9971148874

6.1 Relación de proyectos por comunidad y sector

Resumen de proyectos comunitarios por sector	
Sector	Localidades
PSA	Adolfo López Mateos Almirante Othón P. Blanco Candelaria II, Gavilanes Javer Rojo Gómez Kankabchén Lázaro Cárdenas Sabán y su anexo Sacalaca San Felipe Oriente
Silvícola	Puerto Arturo Sabán y su anexo Sacalaca San Antonio Tuk San Carlos San Felipe Oriente
Turismo Sustentable	Sabán y su anexo Sacalaca
Agricultura – Cultivos asociados (por ejemplo achiote, camote, plátano, maíz, cítricos, sandía, papaya, frijol, calabaza)	Felipe II Kankabchén Nuevo Plan Oriente Puerto Arturo Sabán y su anexo San Antonio Tuk
Agricultura orgánica	San Felipe Oriente
Agricultura en espeque	Lázaro Cárdenas
Agricultura Mecanizada, Invernadero, Sistema de Riego, Citricultura y mecanizado, Cultivo de piña	Adolfo López Mateos Candelaria II Gavilanes Javier Rojo Gómez San Carlos
Ganadería - Pie de cría	Adolfo López Mateos Kankabchén Gavilanes Lázaro Cárdenas Puerto Arturo Sacalaca Sabán y su anexo
Ganadería - Estabulado	Almirante Othón P. Blanco
Ganadería - Engorda	Javier Rojo Gómez
Ganadería – Mejoramiento de praderas	San Felipe Oriente
Apicultura	Adolfo López Mateos Almirante Othón P. Blanco Gavilanes Javier Rojo Gómez Kankabchén Lázaro Cárdenas Sabán y su anexo Sacalaca San Antonio Tuk San Felipe Oriente

6.3. Modificaciones a las propuestas comunitarias

Sector Agrícola
1. Prácticas que ayudan a conservar la fertilidad del suelo: cultivos de cobertura, abonos orgánicos, rotación y asociación de cultivos. 2. Sedentarización la milpa y las área que tengan un RTQ hacerlas más eficientes. 3. Capacitación en el uso adecuado de agroquímicos. 4. Fomentar el uso de insumos orgánicos. 5. Colecta de envases de agroquímicos. 6. Diversificar la producción de cultivos fomentando la producción de hortalizas para autoconsumo y venta. 7. Capacitar para un mejor manejo de cítricos, combinado con otros cultivos y aprovechar el riego. 8. El mecanizado en áreas que sean mas aptas de acuerdo a la vocación del suelo o hacer estudios de cambio de uso de suelo (SEMARNAT, SDR y SAGARPA). 9. En áreas de amortiguamiento es compactible. 10. Mediante gestión de activos productivos. 11. Para áreas pequeñas o sistemas agroforestales se recomienda el uso de motocultor. 12. Habilitar pozos e infraestructura que ya existe. 13. Uso de sistemas de riego más eficientes: riego por goteo, microaspersión
Sector Apícola
1. Impulsar la actividad para evitar la deforestación y degradación forestal. 2. Fomentar la reforestación de especies melíferas y el manejo de acahuals. 3. Capacitación para la producción a nivel de exportación. 4. Fomentar la producción de miel orgánica. 5. Impulsar organizaciones productoras de miel. 6. Certificación, para depender menos de las actividades que impactan la deforestación y degradación.
Sector Pecuario
1. Mejora del sistema de producción a través de mejoramiento genético, manejo de potreros, banco de proteínas, cercos vivos, cercos eléctricos. 2. Combinación de animales son sólo bovinos, para disminuir a cantidad de suelo deforestado. 3. Ganadería de buenas prácticas. 4. Respetar las áreas propuestas por los ordenamientos, no aumentar la superficie ganadera. 5. Ramón como alternativa de forraje y para la reforestación, aplicación con cercos vivos. 6. Fomentar la ganadería intensiva a través del sistema semi-estabulado, aprovechamiento de esquilmos, implementación de áreas de cultivo de pastos de corte. 7. Capacitación y aplicación de técnicas adaptadas a la producción y venta local, nacional y regional. 8. Establecimiento de pozos por grupo o comunidad.

Sector Agroforestal
1. Promover actividades productivas que integren árboles, ganado, pasto o forraje en una misma unidad productiva.
Sector Silvícola
1. Transformación de las maderas en productos con valor agregado. 2. Compatible si el manejo no es intensivo ni furtivo. 3. Contar con un plan de manejo.
Sector Pago por Servicios Ambientales
1. Compromiso o convenio entre comunidades e instituciones. 2. Contar con un plan de manejo. 3. Dar seguimiento a las comunidades e PSA para no perder el trabajo de 5 años. 4. Crear fondos comunitarios para implementar cadenas productivas. 5. Verificar que sean áreas elegibles por CONAFOR. 6. En áreas impactadas fomentar actividades de reforestación fondos concurrentes con apoyo de los técnicos.
Sector Turismo Sustentable
1. Turismo de bajo impacto. 2. Realizar estudios de viabilidad, para saber que se puede aprovechar. 3. Implementar circuito o cadena entre comunidades. 4. Requisitos para financiamiento: a. Posesión legal del terreno b. Financiamiento pero no a fondo perdido. 5. Dar difusión a los proyectos.
Sector Unidades de Manejo para la Conservación de la vida silvestre (UMA)
1. Realizar estudios para establecer esta actividad. 2. Diagnóstico de la situación que guardan las UMAS con el propósito de reactivación y regulación para su operatividad efectiva.

6.4 Lista de siglas

CONAFOR: Comisión Nacional Forestal

ECOSUR: El Colegio de la Frontera Sur

PROFEPA: Procuraduría Federal de Protección al Ambiente

RTQ: Sistema de agricultura tradicional o Roza-Tumba-Quema

SAGARPA: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

SDR: Secretaría de Desarrollo Rural

SEMA: Secretaría de Ecología y Medio Ambiente

SEMARNAT: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

6.5 Lista de especies

NOMBRE COMÚN	NOMBRE CIENTÍFICO
SEMILLAS, GRANOS	
Frijol	<i>Phaseolus vulgaris</i>
Frijol nescafé	<i>Mucuna pruriens</i>
Maíz	<i>Zea mays</i>
HORTALIZAS	
Chile	<i>Capicum annuum</i>
Sandía	<i>Citrullus lanatus</i>
FRUTALES	
Papaya maradol	<i>Carica papaya</i>
ÁRBOLES	
Huaxín	<i>Leucaena esculenta</i>
Ramón	<i>Brosimum alicastrum</i>
Lipia	<i>Lippia graveolens</i>
Guásimo	<i>Guazuma ulmifolia</i>
Dzidzilché	<i>Gymnopodium floribundum</i>
Ja'abín	<i>Piscidia piscipula</i>
OTROS	
Tabaco	<i>Nicotiana tabacum</i>
ANIMALES	
Borregos	<i>Ovis spp.</i>

Fuente: Sosa V.; Salvador F. J.; Rico-Gray V.; Lara R.; Ortiz J.J. 1985. Etnoflora Yucatanense. Lista florística y sinonimia maya. Fascículo 1. Instituto Nacional de Investigaciones sobre Recursos Bióticos. Xalapa, Veracruz. México. Pp. 225