

2012

MEMORIA DEL TALLER DE VALIDACIÓN COMUNITARIA SEDE: BACALAR, QUINTANA ROO



18.04.2012 14:40

COMPONENTE 2. ESTRATEGIA REDD+ CONSENSUADA

Estrategia Regional de la Península de Yucatán para la Reducción de
Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal (Segunda Fase)
18 de Abril

AGRADECIMIENTOS

La coordinación del proyecto y el equipo de trabajo manifiestan su agradecimiento a quienes colaboraron en el desarrollo de este taller, así como a las autoridades del H. Ayuntamiento de Bacalar por haber proporcionado el “Auditorio de la Casa del Escritor” y por las facilidades otorgadas para la realización de este taller.

RESPONSABLES DEL PROYECTO

ECOSUR

Dr. Jorge Mendoza Vega
Dra. Dolores O. Molina Rosales

GRUPO FACILITADOR

Ing. Cecilia Armijo Florentino
Biol. Jesús Lorenzo Sandoval
M en C Elia Chablé Can

CAPTURA DE INFORMACIÓN

Pte. Biól. Zazil Nicthe-Ha Torre Pinzón
Lic. Eduardo Ávila Barrientos
Lic. Diana Palacios Vilchis

FOTOGRAFÍA

Lic. Eduardo Ávila Barrientos
Pte. Biól. Zazil Nicthe-Ha Torre Pinzón

LOGÍSTICA

M en C. Víctor Kú Quej
Lic. Beatriz de Jesús Cantón Gómez
C. William Amílcar Victoria Delgado
C. José España España
C. Wendoly Aguilar Campos

La memoria del Taller, se terminó de capturar en formato electrónico en la Ciudad de
Lerma, Campeche, Campeche, el día 8 de Mayo de 2012.
Para cualquier comentario comunicarse con la Dra. Dolores O. Molina Rosales.

ECOSUR – Campeche
Av. Rancho Polígono 2-A
Ciudad Industrial
C.P. 24500
Lerma, Campeche, Campeche

dmolina@ecosur.mx
Tel: (01981) 81-6-42-21 Ext. 2502
Fax: (01 981) 81-6-59-78

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER	7
1.1 Registro de participantes	7
1.2. Bienvenida	7
1.3. Retroalimentación	9
1.4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo: “Lo que haremos...” ...	10
2. VALIDACIÓN DE LAS PROPUESTAS REDD+	14
2.1. Presentación de las modificaciones a las propuestas comunitarias	14
2.2. Formación de equipos	21
2.3. Validación proyectos REDD+	21
2.3.1. Resultados equipo 1: Álvaro Obregón, Paraíso y Reforma	21
2.3.2. Resultados equipo 2: Huatusco, Isidro Favela, Nuevo Hochtún y Payo Obispo	24
2.3.3. Resultados equipo 3: Bacalar, 5 de Mayo, Caoba y Subteniente López	28
3. PRINCIPIOS Y CRITERIOS PARA REDD+ PROPUESTOS POR LAS COMUNIDADES	34
3.1. Principios y criterios para la participación comunitaria en REDD+	34
3.1.1 Resultados equipo 1: Álvaro Obregón, Paraíso, Pedro A. de los Santos y Reforma	34
3.1.2 Resultados equipo 2: Huatusco, Isidro Favela, Nuevo Hochtún y Payo Obispo	35
3.1.3 Resultados del equipo 3: Bacalar, Caobas, 5 de Mayo y Subteniente López	37
4. COMIDA	39
5. PLENARIA	40
5.1. Resultados equipo 1: Álvaro Obregón, Paraíso, Pedro A. de los Santos y Reforma	40
5.2 Resultados equipo 2: Huatusco, Isidro Favela, Nuevo Hochtún y Payo Obispo	41
5.3 Resultados equipo 3: Caobas, Bacalar, 5 de Mayo, Subteniente López	42
6. ACUERDOS Y PRÓXIMOS PASOS	45
6.1. Cierre del taller	46
7. ANEXOS	47
7.1 Listas de Asistencia	47
7.2 Modificaciones a las propuestas comunitarias	48
7.3 Resumen de las propuestas comunitarias por sector	50
7.4 Lista de siglas	51
7.5 Lista de especies	52

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Objetivos del Taller	10
Cuadro 2. Agenda de Actividades	10
Cuadro 3 Formación de equipos	21
Cuadro 4 Sector Agrícola. Equipo 1	22
Cuadro 5 Sector Apícola. Equipo 1	23
Cuadro 6 Sector Pecuario Equipo 1	23
Cuadro 7 Sector Agrícola. Equipo 2	24
Cuadro 8 Sector Apícola. Equipo 2	25
Cuadro 9 Sector Pecuario. Equipo 2	26
Cuadro 10 Sector Pago por Servicios Ambientales. Equipo 2	27
Cuadro 11 Sector Agrícola. Equipo 3	28
Cuadro 12 Sector Apícola. Equipo 3	30
Cuadro 13 Sector Pecuario. Equipo 3	32
Cuadro 14 Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+. Equipo 1	34
Cuadro 15. Principios y Criterios, equipo 1	35
Cuadro 16 Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+. Equipo 2	36
Cuadro 17. Principios y Criterios, equipo 2	36
Cuadro 18 Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+. Equipo 3	37
Cuadro 19. Principios y Criterios, equipo 3	38
Cuadro 20. Representantes que asistirán al Foro Regional	45

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Registro de Participantes	7
Figura 2 Bienvenida	8
Figura 3 Inauguración del taller	8
Figura 4 Retroalimentación	9
Figura 5 Presentación de Objetivos y Dinámica de Trabajo.....	11
Figura 6 Ronda de comentarios	12
Figura 7 Ronda de Comentarios.....	13
Figura 8 Presentación de las modificaciones a las propuestas de las comunidades	15
Figura 9 Comentarios de las modificaciones del sector apícola	16
Figura 10 Comentarios durante la exposición a las modificaciones	17
Figura 11 Presentación de las modificaciones a las propuestas comunitarias	19
Figura 12 Validación de proyectos REDD+. Equipo 1	21
Figura 13 Validación de proyectos REDD+. Equipo 2	24
Figura 14 Validación de proyectos REDD+. Equipo 3	28
Figura 15 Principios y Criterios. Equipo 1.....	34
Figura 16 Principios y Criterios. Equipo 2.....	35
Figura 17 Principios y Criterios. Equipo 3.....	37
Figura 18 Comida.....	39
Figura 19 Conclusiones. Equipo 1.....	40
Figura 20 Conclusiones. Equipo 2.....	41
Figura 21 Conclusiones. Equipo 3.....	43
Figura 22. Selección de participantes que asistirán al foro.....	45
Figura 23. Entrega de las fotos del recuerdo	46

**TALLER DE VALIDACIÓN COMUNITARIA
COMPONENTE 2. ESTRATEGIA REDD+ CONSENSUADA
SEDE: BACALAR, QUINTANA ROO
18 de Abril de 2012**

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER

1.1 Registro de participantes

9:00 a.m. El taller dió inicio con el registro de los y las participantes; asistieron un total de 18 personas, de las cuales 17 fueron hombres y 1 mujer. El grupo estuvo conformado por participantes de las localidades: Álvaro Obregón, Bacalar, Caoba, Chac Choben, Cinco de Mayo Huatusco, Isidro Favela, Nuevo Hochtún, Paraíso, Payo Obispo, Pedro A. Santos, Reforma y Subteniente López (Anexo 1).



También estuvieron presentes funcionarios de diferentes instituciones: Secretaría del Medio Ambiente (SEMA); de Desarrollo Rural del municipio de Bacalar; y los 6 integrantes del equipo facilitador de El Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR) Unidad Campeche.

1.2. Bienvenida

9:16 a.m. La siguiente actividad programada fue dar la bienvenida a los asistentes a cargo de la facilitadora Elia Chablé (ECOSUR) quien agradeció a todos por su participación. Posteriormente, procedió a presentar al equipo facilitador que la apoyaría en la realización de las actividades a lo largo del taller.

Para romper el hielo e iniciar la facilitadora invitó a los a todos los (las) asistentes a presentarse uno por uno mencionando en voz alta su nombre y comunidad de procedencia.



La facilitadora Elia Chablé (ECOSUR) solicitó al Ing. Jorge Leonardo Villanueva, Director de Desarrollo Rural, y quien asistía en representación del Lic. Francisco Alberto Flota (Presidente Municipal de Bacalar) para que dirigiera algunas palabras y diera por inaugurado el taller.

Seguidamente el Ing. Villanueva expresó a los asistentes del taller la importancia del proyecto realizado por ECOSUR, en conjunto con los tres estados de la Península de Yucatán para implementar la estrategia REDD+ y seguidamente dió oficialmente por inaugurado el taller de validación comunitario en la sede de Bacalar.



1.3. Retroalimentación.

9:20 a.m. A continuación Elia Chablé (ECOSUR) solicitó a los participantes mencionaran las actividades realizadas en el taller pasado, con la finalidad de explorar la apropiación de los temas presentados durante el primer taller de diagnóstico comunitario o en su caso volver a presentar los objetivos principales de REDD+.

La facilitadora Elia Chablé (ECOSUR), cuestionó a los y las participantes acerca del significado de REDD+, a lo que los y las participantes intervinieron con los siguientes comentarios:

👤 (Bacalar) “...reducir”

👤 (Subteniente López) “REDD+ es Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación forestal”

👤 Elia Chablé (ECOSUR) “¿Alguien recuerda la función de los árboles? ¿Alguien recuerda algo?”

👤 (Caoba) “...donde hay árboles existe un equilibrio ambiental, de tal manera tenemos que tener conciencia en cuanto realizamos nuestras labores de tal manera de que no afecte y no lleve a su degradación. El ejercicio del taller pasado era mencionar los proyectos, y de qué manera las instancias que nos brindan apoyo pudieran incidir sobre este tipo de actividades y que van a favor del medio ambiente.

Aunque existen muchas instituciones que nos proporcionan apoyos que están en contra del medio ambiente como el famoso “Paquete Tecnológico”. Y lo que importa es hacer actividades que no afecta al medio y que los apoyos lleguen para poder seguir cuidando la selva, ya que es la herencia que les dejaremos a nuestros hijos”



Figura 4 Retroalimentación

La facilitadora complementó la información mencionando que REDD+ es un conjunto de políticas de las instituciones encaminadas a un mismo fin, que es la Reducción de Deforestación y Degradación Forestal, lo cual no quiere decir que se va a prohibir hacer ganadería y agricultura, sino mejorar la manera de realizar estas prácticas. Resaltó la importancia que tienen los árboles para capturar CO₂ y liberar oxígeno a la atmósfera.

Comentó que la deforestación de la selva hace que se liberen los gases de efecto invernadero, es decir, se forma una capa de gases que no permiten que la energía del sol salga de la atmósfera, por lo que la temperatura de la tierra aumenta generando un fenómeno conocido como “efecto de invernadero”, provocando que las sequías sean más severas, las lluvias sean más intensas, las temporadas de lluvia o sequía ya no sean tan predecibles como hace algunos años, lo que hace importante la conservación de los árboles.

1.4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo: “Lo que haremos...”

9:28 a.m. Al finalizar los comentarios, la facilitadora Elia Chablé (ECOSUR) procedió a explicar los objetivos del taller (Cuadro 1) y brindar un panorama más amplio de REDD+, también describió brevemente las actividades que se realizarían a lo largo del día para cumplirlos (Cuadro 2).

Cuadro 1. Objetivos del Taller
Objetivo general: Validar los proyectos del plan de acción de la Estrategia REDD+ en la península de Yucatán por parte de los actores comunitarios. Objetivos específicos: • Discutir y analizar con los principales actores comunitarios de los territorios de las selvas de la Península de Yucatán las modificaciones a las propuestas comunitarias realizadas por los actores institucionales. • Definir los principios y criterios bajo los cuales las comunidades desean participar en REDD+.

Cuadro 2. Agenda de Actividades
1. Registro de participantes 2. Bienvenida y presentación de los/as asistentes 3. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo 4. Presentación y Análisis de las propuestas comunitarias 5. Ronda de preguntas y respuestas 6. Validación proyectos REDD+ 7. Receso 8. Construcción de principios y criterios de la estrategia preliminar REDD+ 9. Comida 10. Acuerdos y próximos pasos 11. Despedida y foto del recuerdo



Figura 5 Presentación de Objetivos y Dinámica de Trabajo

Durante la exposición de la agenda de trabajo la facilitadora Elia Chablé (ECOSUR) explicó a los y las participantes que el equipo de ECOSUR presentó sus propuestas a las instituciones de forma agrupada, es decir, las comunidades que compartían proyectos agrícolas, ganaderos, silvícolas, con pago por servicios ambientales, éstas se dieron cuenta que existían muchas similitudes entre las comunidades respecto de sus proyectos, propuestas concretas para los sectores pecuaria, agrícola, apícola, turismo, silvícola, pago por servicios ambientales.

La facilitadora mencionó que las propuestas hechas por las comunidades se hicieron llegar a las instituciones, y estas, las analizaron e hicieron algunas modificaciones para que pudieran ser compatibles con la estrategia REDD+; añadió que lo que se buscaba era que las comunidades aceptaran las observaciones, las rechazaran o las aceptaran pero con modificaciones. Agregó que posteriormente se llevaría a cabo un foro regional en cual se juntarían las comunidades con las instituciones a dialogar sobre el tema.

Una vez que terminó la exposición de los objetivos y la agenda de trabajo, la facilitadora Elia Chablé (ECOSUR) procedió a cuestionar a los y las participantes si existían dudas acerca de la forma en cómo se trabajaría durante el taller.

👤 (Caoba) *“...fui invitado a la cámara de diputados para un diálogo legislativo sobre el tema de REDD+, al cual asistieron 55 representantes de todo el país y 16 estados, principalmente silvicultores y estados con aprovechamiento forestal. Me da mucho gusto que se siga hablando de este tema, y entonces es importante que nos tomen en cuenta, pero mucho de lo que vamos hacer ya está hecho, ya hay lineamientos ya hay salvaguardas.*

Precisamente el consejo técnico consultivo de REDD+ a nivel nacional, están discutiendo sobre lo que vamos a hacer nosotros, en cierta manera yo no entiendo porque que no hay ni una sola iniciativa, entiendo que esta iniciativa venga de SEMARNAT quien creo que es instancia adecuada ya que es la que se encarga de lo relacionado al tema. Pero también se están

haciendo cosas en otros lados, yo creo que es importante que se tenga una sola visión porque así no se contrapone con lo que se hace en otro lado y qué bueno que se tome la palabra de las comunidades porque son las que deciden si se corta un árbol o no”



Figura 6 Ronda de comentarios

👤 *“Qué bueno que tocas este punto de las diferentes iniciativas que se están dando, porque el tema REDD+ no sólo se está abarcando a nivel nacional sino también a nivel internacional; lo interesante de este ejercicio que se está haciendo en la Península de Yucatán, es que se va a contar con un eje central de acuerdo a la visión nacional, pero el reto es que aquí en la península de Yucatán.*

Vamos a trabajar con particularidades, matices, costumbres; existe una forma muy distinta de interactuar con nuestros recursos por lo que el trabajo que estamos haciendo va un poco más allá de ver cuáles son las particularidades que se tienen en la Península y de acuerdo a la visión nacional ver cuáles son buenas para nosotros, para las comunidades.”

👤 (Caoba) *“Lo que ahí, apenas se está viendo si se hace aquí hoy ya lo vamos hacer. Lo que se debatió con los diputados es que lo importante es que se escuche a la gente que convive en la selva, la que realmente decide, no el consejo técnico consultivo, que muchos de nosotros ni conocemos; lo que pedimos y exigimos es esto, la gente que trabaja el campo es la que decide que va ser con sus recursos. Y el reto de ECOSUR es que esto llegue hasta allá.”*

👤 (Isidro Favela) *“...es fundamental darle voz a la gente del campo, muy pocas veces sabemos quienes hacen las leyes pero la que sufre y padece las necesidades día a día son la gente de las comunidades. Hay que darle algo a cambio al campesino por conservar, porque las palabras nunca van a ser eco y no se convence a nadie”*

♿ (5 de mayo) “...estamos trabajando con reforestación con CONAFOR, pero solo son por periodos muy pequeño y desconocemos que vamos hacer después. Entonces eso quisiéramos saber, como se puede seguir conservando esa área, tenemos el ordenamiento territorial y se respetan todos los límites. Y quisiéramos más áreas para reforestación porque hubo mucho incendio. Entonces quisiéramos que nos apoyaran para la conservación no solo de la montaña sino con los animales también.

♿ (Ing. Jorge Leonardo Villanueva Camal) “El gobierno municipal está muy interesado en esos proyectos ya que los datos que surjan de aquí serán muy interesantes, interesándonos en las acciones que mitiguen el cambio climático. Se está trabajando para re-direccionar las cadenas productivas, si tiene de ganadería no es que no lo hagan sino direccionarles y enfocarlos a que se adapten a programas para no afectar el medio ambiente; y si hablamos de ganaría es porque son los que más impacto tienen al ambiente.

Esta información nos va servir para replantear nuestros programas de re direccionamiento de las cadenas productivas y así poder pedir más recursos adicionales de los que proporciona a nivel estado, por ejemplo para los incendios forestales ya sea para invertirlos en guarda raya o brigadas de seguridad. También SEDESOL está pagando incentivos para que la gente trabaje en sus comunidades con viveros, recolectar semillas, etc. Aplicándose también en el Ramón”.



Figura 7 Ronda de Comentarios

Una vez finalizada la ronda de comentarios, se procedió a realizar la siguiente actividad programada.

2. VALIDACIÓN DE LAS PROPUESTAS REDD+

2.1. Presentación de las modificaciones a las propuestas comunitarias

9:56 a.m. Los facilitadores Jesús Lorenzo (ECOSUR) y Cecilia Armijo (ECOSUR) presentaron de manera general los cambios y observaciones de las propuestas comunitarias realizadas por los actores institucionales (Anexo 2), con la finalidad de analizar su viabilidad, aplicabilidad o en caso su modificación o rechazo. También se presentó un resumen de las propuestas comunitarias por sector (Anexo 3).

La facilitadora Cecilia Armijo (ECOSUR) inició la exposición de las modificaciones a las propuestas, mencionando las comunidades que fueron participantes del primer taller de diagnóstico y que habían coincidido en proyectos planteados en los ejercicios pertenecientes al sector de Agricultura.

En este sector, la facilitadora mencionó que parte de las propuestas hechas por las instituciones fueron: promover la actividad de fertilización de suelos por medio de insumos orgánicos, evitando que se siga talando más monte, por ejemplo, la composta o la Lombricomposta que guardan más la humedad y ayuda a que el suelo no se compacte tanto, formando capas de suelo. Los cultivos de cobertura como la mucuna o frijol nescafé, que mediante un buen manejo aporta nutrientes como el nitrógeno.

Agregó que con la rotación y asociación de cultivos, hay plantas que absorben nutrientes y otras que son extractoras, si se hace una buena asociación de cultivos se aprovechan los nutrientes que dejan los cultivos sembrados anteriormente. Todo esto ayuda a que se tenga buena producción y buenos rendimientos prolongando así la calidad del suelo y disminuyendo la apertura de nuevos terrenos para siembra.

La facilitadora habló de sedentarizar la milpa y explicó que consta de establecer ya un área determinada donde se va a trabajar la agricultura. Puede ir de la mano con la rotación de cultivos para que ese terreno deje buenas producciones y evitar abrir más espacios, este método resulta más eficiente que el método tradicional de Roza-Tumba-Quema.

Para la capacitación en el uso adecuado de agroquímicos la facilitadora dijo que se conoce que el uso de abonos orgánicos es un poco más lento, por lo cual si se hace uso de agroquímicos se recomienda la capacitación a las personas para que sepan cómo utilizarlos eficientemente, es decir que se usen cuando sea necesario, en la cantidad adecuada y los recomendados por las normas. De la mano con esto se propone un manejo responsable de los envases de agroquímicos después de ser utilizados para no ser participantes en contaminación en general, incluyendo milpas o cuerpos de agua.

También se habló de diversificar la producción, abarcando la idea de la producción de hortalizas en los traspatios, huertos o solares, tanto para el autoconsumo o, si hay excedentes, para vender y así obtener más beneficios para el sustento familiar. Por lo que sería bueno implementar la capacitación para un mejor manejo de cítricos combinados con otros cultivos y aprovechar el agua, manejando la misma idea de diversificación y evitando hacer monocultivos.

Acerca del mecanizado comentó que este sería viable siempre y cuando el suelo sea de vocación agrícola. Por otro lado se pueden realizar estudios (SEMARNAT, SDR, SAGARPA) para ver si existe la posibilidad de hacer el cambio de uso de suelo.

Mediante la gestión de “Activos Productivos” de SAGARPA se pueden obtener apoyos para la adquisición de infraestructura y equipamiento, ya sea para agricultura o ganadería. A su vez, se propuso que para las áreas pequeñas o sistemas agroforestales se recomienda el uso de motocultor en vez de un tractor, el cual genera menos inversión económica.



Figura 8 Presentación de las modificaciones a las propuestas de las comunidades

👤 (Caobas) *“¿Con quién puedo ver lo del motocultor?”*

👤 Jesús Lorenzo (ECOSUR): *“...Activos Productivos” maneja todo lo que es infraestructura y equipamiento para agricultura y ganadería con tractores, picadora e incluso la adquisición de una rastra, de arado, diferentes insumos para analizar si es susceptible para dar el apoyo.”*

👤 (Caobas) *“...dónde vemos los motocultores ya que a mi si me intereso para ser amable con la naturaleza trabajando en una o dos hectáreas. Nos interesa lo del motocultor, pero hay muchas cosas que ustedes mencionan pero es que no depende de nosotros sino de las instituciones, por ejemplo cuanto te cuesta un cambio de suelo o el motocultor, eso es lo que queremos que nos solucionen. Ya que nos pueden cobrar hasta 70 mil pesos y así mejor no hacemos nada.”*

La facilitadora Cecilia Armijo (ECOSUR) continuó explicando que una de las modificaciones hechas por las instituciones fue la de habilitar pozos e infraestructura para riego ya existente, actualizándola a riego por goteo y micro-aspersión. Terminando con este punto todas las modificaciones a las propuestas del sector agrícola.

Continuó explicando que la apicultura era una de las actividades más compatible con REDD+ ya que por medio del manejo de la selva como reforestación se da una buena floración para que sea aprovechada por las abejas. Se habló de fomentar la reforestación, con especies melíferas aptas para la región, pues no son las mismas condiciones el norte o el sur del estado, es necesario saber que especie es la conveniente; e impulsar el manejo de acahuales.

Otras de las propuestas fueron la capacitación para la producción así como su impulso en mercados internacionales. La promoción de la miel orgánica, de insumos orgánicos para combatir plagas, como la barroa. El impulso a la creación de organizaciones y la certificación, con la finalidad de respaldar el producto ante instituciones y consumidores

🧑 (Reforma) *“...en el punto de la capacitación y cuidado del medio ambiente, en la comunidad estamos en esos trámites para poder certificarnos, pero ahora hay problemas, porque hay cultivos transgénicos, y por eso ya no lo van a aprobar, el mismo gobierno abre programas que perjudica, ya que existen programas de los gobiernos que se superpone y los perjudicados son los campesinos, porque no hay coordinación. Afortunadamente volvieron los precios con la apicultura incluso con un mapa donde ya se está permitiendo la apicultura. Es buena idea coordinarse”*



🧑 (ECOSUR) *“...estos son comentarios acerca de las propuestas que ustedes realizaron y a las cuales las instituciones les hicieron modificaciones y ahora se las presentamos para que ustedes hagan las observaciones pertinentes. Una propuesta podría ser establecer los cultivos fuera de del rango establecido. Pero posteriormente que pasemos a las mesas de trabajos se plasma en los trabajos que realizaremos para igual llevárselo a las instituciones.”*

♂ (Payo Obispo) “...sobre la certificación de miel, no es que te hagan un papel nada mas sino es un análisis constante, dos o tres veces al año y el siguiente otra vez, para que sea realmente un producto orgánico.”

♂ (Reforma) “...pero esta supervisión actualmente cuesta.”

♀ .Elia Chablé (ECOSUR) “...es muy importante que la misma política pública de las instituciones se contraponen, tanto pueden favorecer como afectar. Por ejemplo la soya es una amenaza es un foco rojo que tenemos que atender. Y es por eso que más adelante se dará este análisis para que ustedes puedan dar una propuesta más concreta yendo más allá para saber qué efectos tendrá también en otros cultivos. Es generar acuerdos con las instituciones para saber cómo se regulara esto generando propuesta”.

♂ (Reforma) “...por ejemplo la comunidad de Caoba, que es donde se manejan los recursos de madera, ahí es donde va de la mano la agricultura, el pago de servicios ambientales, la apicultura y el cuidado que le quieran dar a la selva que cualquiera que sea se beneficia todos y la naturaleza. Entonces hay cosas que cambiar pero lo bueno es que ya se identificaron y poco a poco avanzar”

♂ Bruno Miranda (SEMA) “el espíritu de este taller es ponerse de acuerdo con los tres estados de la Península de Yucatán, con problemáticas regionalmente similares, construir estas políticas o instrumento que pueda ser aplicable. Quizás no en todos los ejidos, pero si en unos pilotos que nos permita manejar todos los aspectos para poder empezar influir con apoyos. La cuestión es que en este trabajo que realizaran esté bien descrito y completo para que nosotros como instituciones podamos realizar un buen instrumento”



Figura 10 Comentarios durante la exposición a las modificaciones

🌱 (Caoba) *“...tengo la información sobre la soya son como 37 páginas en digital para compartir a quien guste. Es una iniciativa para ampararnos para que no proceda lo de la soya porque es para dar miedo, dice: “Solicitud de liberación al ambiente en etapa comercial de Soya, genéticamente modificada con elemento MON04032-6 para la península de Yucatán, el municipio de Champotón, Hecelchakan, Hopelchen, Tenabo, Calkiní, Escárcega, Campeche, Palisada, Othon P. Blanco, Felipe Carrillo Puerto, José María Morelos, Bacalar; en Yucatán: Santa Elena, Ticul, Oxkutzcab... Hablan hasta San Vicente del estado de San Luis Potosí, Panuco del estado de Veracruz, Chiapas donde ya está para que entre la Soya.*

Entonces el Dr. Que tiene un apellido raro, “Administrador único de los productos ecológicos del vergel. SPR de RL de Oxkutzcab, Yucatán” hace un estudio y mete el escrito bien documentado donde manifiesta las consecuencias de la soya; la idea es que se debe llevar a la consulta pública OGM de cenacicagob.mx para que nos protejamos para que no se lleve a cabo. Pero es una muestra de cómo nos podemos organizar de manera ordenada y hacer frente ante estas iniciativas que corresponden al que page más.

Aquí en Quintana Roo el coordinador es Miguel Arcángel Chate Chuc que es el Presidente de la Red de Productores de Servicios Ambientales de José María Morelos. Va ser una problemáticas de todos los productores, no solo a los apicultores sino también a los agricultores, parecido el caso a lo del pez León.”

🌱 (Chac Choben) *“...ya habíamos platicado sobre la soya y aunque somos productores estamos en contra de la soya y todos los transgénicos. Por ejemplo en Salamanca plantaron como 700 hectáreas y se quedaron como 130 sin cosechar porque no fueron redituable, SAGARPA los engaño, así que por ese lado nosotros como concejales metimos un escrito a SAGARPA y a la SEDARI que nosotros no manejamos los transgénicos.*

La soya decepcionó, no vamos a sembrar transgénicos, porque estamos consientes de la problemática y lo que nos hace falta es información y organización entra las comunidades, tenemos problemas con hongos y con la Mosca Pinta que nos afectan mucho, y ahora vamos a meter mucho lo orgánico y que bueno que ustedes sean portavoces. Nuestro ejido pertenece a la organización Sociedad de Ejidos Productores Forestales. Que gusto que estén estos talleres ya que nos falta comunicación y así nosotros lo llevamos a nuestras comunidades y digamos de qué se trato.”

🌱 Elia Chablé (ECOSUR) *“...claro también es nuestra responsabilidad como portavoces llevar estas ideas para que se ponga en la mesa de discusión, que tal vez son temas que causan mucha polémica, pero que si es importante tomarlo en cuenta para ver hasta qué grado se puede llegar a afectar. Lo importante es organizarnos para que lleguen las iniciativas, como llegaron al taller institucional que hicimos en Chetumal, donde ya existían iniciativas para tener una postura ante la problemática de la soya. El caso es informarnos y difundir la información”*

La exposición de los siguientes sectores estuvo a cargo del facilitador Jesús Lorenzo (ECOSUR). Dentro del sector pecuario, mencionó que se trataba de mejorar el sistema de producción a través de la mejora genética, la creación de potreros, con la utilización de cercas eléctricas y los cercos vivos, pastos de corte como el taiwan, la bombasa, la alfalfa. Así mismo fomentar la actividad pecuaria utilizando diversos animales como es el caso de aves, cerdos,

ganado ovino, caprino, respetando lo que se indica en los ordenamientos territoriales, aprovechando las áreas que ya se tienen para evitar seguir deforestando.

Mencionó la producción de forrajes como una alternativa de producción de alimento con alto contenido proteico que beneficiaba en la calidad y la producción de los animales que se criaran; dentro de las alternativas forraje se propone el aprovechamiento de ramón, guásimo, huaxin, fomentando a su vez la implementación de estos árboles como cercos vivos”

Otra de las sugerencias fue el cambio de manejo de la ganadería de extensiva a intensiva; el manejo de sistemas semi estabulados y estabulados con la implementación de esquilmos.

Se propuso también que se manejaran capacitaciones, ya sea para el aprendizaje de manejos de animales como para sus enfermedades, los sistemas de alimentación y también capacitación para la introducción de productores al mercado, esto para buscar mejores compradores y directamente y sin intermediarios.

Dentro del sector silvícola o forestal, el facilitador Jesús Lorenzo (ECOSUR) mencionó que las instituciones propusieron mejorar la actividad realizando la transformación de las maderas en productos con un valor agregado y con la implementación de un plan de manejo en el cual se regulara el aprovechamiento de los recursos naturales.

Enfatizó que el sector de pago por servicios ambientales era una actividad muy compatible a los objetivos de REDD+ ya que estaba en concordancia con lo que era la conservación de los recursos naturales mediante un plan de manejo.



Figura 11 Presentación de las modificaciones a las propuestas comunitarias

† (Caoba) *“...en cuanto al producto con valor agregado, es cierto, pero ciertas reglas de operación nos impiden hacer una solicitud discrecional de estos proyectos, porque de acuerdo a tu tipificación de giro es el porcentaje que tú tienes que aportar a los diferentes apoyos. En el caso de un ejido que tenga un aserradero aunque no lo estén usando ya es tipo cuatro y no pueden entrar a ciertos programas como es el ordenamiento territorial y ya no eres susceptible de apoyo. Entonces las reglas de operación no son acordes a las necesidades de los ejidos productores.*

Ahora donde se menciona que es compatible siempre y cuando sea intensivo ni furtivo, claramente todo plan de manejo te obliga a ciertas acciones de reforestación. “Contar con un plan de manejo” eso ya lo sabemos, lo que pasa es que la instancias desconocen los impedimentos que tenemos para ejercer lo que ellos mismos dicen, entonces los lineamientos tienen que ir más acorde a lo que realmente tenemos en los ejido.”

El facilitador también mencionó que para aquellas comunidades que deseaban implementar proyectos de turismo sustentable debían entender de qué se trata qué es el Ecoturismo. Explicó que el turismo sustentable incluía actividades de bajo impacto sobre los recursos naturales, subrayó la necesidad de realizar estudios para determinar si las comunidades cuentan con las características necesarias para la implementación de este tipo de proyectos.

Comentó que para la gestión de apoyos económicos se debía cumplir con los requisitos de posesión legal del predio, donde se pretendía realizar el proyecto, estar organizados o agrupados en una sociedad o en todo caso contar con la anuencia del ejido, y tener en cuenta que los apoyos eran a fondo devolvente, y que estos posteriormente servirían para apoyar e impulsar otros proyectos de turismo sustentable.

Por otra parte el facilitador mencionó que se había recomendado incrementar las cadenas productivas y la implementación de la creación de circuitos y la difusión de las actividades de ecoturismo. Esto con el objeto de integrar a las comunidades que realizan actividades enfocadas al turismo sustentable como es la realización de la gran variedad de artesanías que se realizan en la zona, es decir que conozcan ellos mismos las artesanías o lugares que hay en ejidos vecinos.

Añadió que las Unidad de Manejo de vida silvestre (UMA) son lugares donde podemos aprovechar a la flora y fauna tanto para el manejo como cacería como de criadero o conservación. Sacar también provecho para investigaciones, para sacar fotos o consultar las especies que se encuentran en esos ejidos.

Explicó que aquellas comunidades que apenas deseaban implementar esta actividad debían realizar estudios para ver si cuentan con las características ideales para esta actividad, y que para aquellas comunidades que ya contaban con una UMA, debían realizar un diagnóstico de la situación que guardan, para verificar su productividad o en todo caso identificar los puntos débiles para trabajar sobre ellos.

2.2. Formación de equipos

11:01 a.m. La facilitadora explicó que se trabajaría en 3 equipo para discutir y analizar las modificaciones a las propuestas echas por los actores institucionales

Cuadro 3 Formación de equipos	
Equipos	Facilitador/a
Equipo 1: Reforma, Álvaro Obregón, Paraíso, Pedro A. Santos	Jesús Lorenzo Sandoval
Equipo 2: Payo Obispo, Nuevo Hochtún, Huatusco e Isidro Favela	Cecilia Armijo Florentino
Equipo 3: 5 de mayo, Caoba, Bacalar y Subteniente López	Elia Chablé Can

2.3. Validación proyectos REDD+

a.m. Una vez organizados, al interior de cada equipo se procedió a discutir y analizar las modificaciones a las propuestas realizadas por los actores institucionales.

Antes de iniciar el análisis el o la facilitadora presentó nuevamente la relación de propuestas que había realizado cada localidad y se pidió que cada una se enfocara en analizar las ventajas, los obstáculos y contras en su implementación.

También se dió la oportunidad de comentar sobre las modificaciones sobre sectores en los que no habían generado propuestas. El objetivo de la actividad fue señalar si las propuestas eran viables, tendrían que modificarse o se rechazaban por parte de las comunidades.

Los resultados se presentan a continuación:

2.3.1. Resultados equipo 1: Álvaro Obregón, Paraíso y Reforma



Cuadro 4 Sector Agrícola. Equipo 1 Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Reforma, Paraíso, Pedro A. Santos, Álvaro Obregón Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Prácticas que ayuden a conservar la fertilidad del suelo.	No se necesita aplicar herbicida al monte, ni fertilizante químico a nuestros cultivos.	Que quedara solo eso y después ya no se pueda sembrar nada.	Es viable por que nos apoya en el control de maleza y nos ayuda para abonar el suelo.
Sedentarizar la milpa y las áreas que tengan en RTQ hacerlas más eficientes.	No se tumba tanto monte. En un área pequeña se cultiva mejor.	Que la gente siga realizando la RTQ para realizar el cultivo de la milpa.	Sí es muy viable, porque así no se utilizarán más áreas para desmontar.
Diversificar la producción de cultivos fomentando la producción de hortalizas para auto consumo y venta.	Obtención de productos para el autoconsumo. Ahorro en la economía.	El interés por la gente de las comunidades.	Es bueno y viable porque surte y abastece la demanda de alimento.
Es compatible el mecanizado en áreas que sean más aptas de acuerdo a la vocación del suelo o hacer estudios de cambio de uso del suelo.	Puede obtener producción todo el año de diferentes productos	No tienen riego, no se podrá aprovechar las tierras. Que las tierras no sean aptas.	Si es viable ya que con ello no se desmonta la selva.
Habilitar pozos e infraestructura para riesgo existente	Tener más cosecha y mayor rendimiento, trabajar más.	Recursos económicos y la energía, el pago por su mantenimiento.	Es viable y fundamental para que la actividad de los mecanizados sea eficiente.

Cuadro 5 Sector Apícola. Equipo 1 Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Reforma, Paraíso, Pedro A Santos, Álvaro Obregón Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Impulsar la actividad para evitar la deforestación y degradación forestal.	Reducir la deforestación aumenta la floración.	Incendios y descuido de la gente.	Es buena y viable Es necesario y fundamental que se apoye esta propuesta.
Fomentar la reforestación de especies melíferas y el manejo de acahuals.	El ahorro de estar alimentando a las abejas. Evitar la alimentación. Se mantendrían fuertes y saludables.	Falta de interés o desconocimiento de cómo abatir los problemas que se presenten.	Es viable y debe considerarse como indispensable.
Capacitación para la producción a nivel de exportación.	Al trabajar bien se obtendría un mejor producto.	Desinterés de la gente.	Es viable porque diversifica las actividades que realizamos.
Fomento a la producción de miel orgánica	Mantener una venta segura. Mayora calidad. Mayor beneficio.	No mucha gente se interesa en la elaboración de miel orgánica.	Es viable ya que es una forma más de tener apoyos.
Impulsar organizaciones productivas de miel.	Obtener apoyos, capacitación, tener prioridad de proyectos.	La tramitología que hay y las vueltas que se dan para que las dependencias apoyen.	Es viable, se tiene que cambiar para que no exista tanto trámite y que se apoyen.

Cuadro 6 Sector Pecuario Equipo 1 Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Reforma, Paraíso, Pedro A Santos, Álvaro Obregón Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Mejora del sistema de producción a través de mejora genética	Animal más apto para el clima. Mejor tamaño. Animales de mejor peso y mayores ganancias.	Que la gente no tiene interés para aplicar este tipo de proyectos.	Es viable porque nos ayuda a mejorar nuestra calidad y producción.
Combinación de animales no solo bovinos para disminuir la cantidad de suelo deforestado.	Es mejor la cría de otros animales, ya que genera mayor beneficio económico.	Falta de conocimiento.	Es viable.
Respetar las aéreas ganaderas propuestas por los ordenamientos, no aumentar los existentes.	No seguir desmontando. Cuidar nuestros recursos.	Tumbar el monte ya que si no hay apoyo se tendría que tumbar.	Si es viable ya que no se puede desmontar más superficie.
Ramón como alternativa de forraje para reforestación, aplicación como cerco vivo.	Sombra y cercos vivos que sirven de forraje.	Que la gente no lo quiera sembrar y la falta de interés.	Es buena y viable porque eso nos ayuda como apoyo en la alimentación de los animales.
Capacitación y aplicación de técnicas adaptadas a la producción y venta local, nacional y regional.	Mejor producción, mejor manejo y mejor calidad.	El desconocimiento de los animales y las técnicas de manejo.	Es viable y necesaria para mejorar.

2.3.2. Resultados equipo 2: Huatusco, Isidro Favela, Nuevo Hochtún y Payo Obispo



Figura 13 Validación de proyectos REDD+. Equipo 2

Cuadro 7 Sector Agrícola. Equipo 2 Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: Huatusco, Payo Obispo, Isidro Favela, Nuevo Hochtún Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Mejorar fertilidad del suelo	Conservar el medio ambiente, menos contaminación La alimentación sería más sana Menos enfermedades Mejor precio	Conocer que plantas o productos se pueden utilizar dependiendo de los requerimientos del suelo (N,P,K) y de la planta y el desarrollo de la misma.	Viable. Con capacitación, análisis del suelo y análisis de lo que aportan los insumos Capacitación de cómo elaborar los abonos orgánicos
Sedenterizar la milpa	Ahorro de fuerza de trabajo Se pueden aprovechar los recursos por ej. Para leña, construcción de casas	Con cada ciclo agrícola se acaba la fertilidad del suelo. Las costumbres o tradiciones de la población.	Con rotación de cultivos, parcelas demostrativas, dejar descansar las parcelas. Por ejemplo, sembrar mucuna con riego y mecanizado.
Capacitación en el uso de agroquímicos	Se haría una fertilización adecuada, en cantidades adecuadas y que producto se necesita	El precio (costo) del ingeniero para dar la capacitación, La gente no quiere aprender	Es viable
Colecta de envases	Se evita la contaminación Menos riesgo de intoxicación para las personas y animales	Debe aplicar también para las tiendas de agroquímicos	Es viable, pero la presión debe ser mas para las tiendas de agroquímicos.

Hortalizas	Se tienen más productos y se ahorra en la economía Se mejora la alimentación	Que no existe capacitación Que la semilla no es apta, pues no todas las variedades son aptas No se tienen los recursos económicos Que el técnico no esté bien capacitado	Viable con capacitación y conocer de variedades y parcelas demostrativas, transmisión de conocimientos, de generación en generación, plantas repelentes de insectos.
Mecanizado	Mayor producción y calidad Se pueden hacer mas rotaciones de cultivos Se tumba menos monte Se ocupa menos terreno	Recursos económicos Que la superficie no es suficiente o que la calidad del suelo no es buena Organización de la gente Que acciones pasadas afectan al presente	Tener un registro de quienes no han cumplido para no afectar a todos Mecanizado acompañado de riego, hacer un buen manejo de mecanizado, tener barreras muertas o vivas para retener el suelo.
Riego (goteo y micro aspersión)	Más seguridad en los cultivos, más cultivos y tener más cosecha Ahorro de agua	Recursos económicos, trámites que tienen que hacer a las dependencias y dentro de la comunidad	Viable con capacitación para manejo del sistema de riego.

Cuadro 8 Sector Apícola. Equipo 2 Número de integrantes de equipo: 6 Comunidades: Huatusco, Payo Obispo, Isidro Favela, Nuevo Hochtún Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Reforestación	Se van reforestando áreas donde ya hubo otros cultivos o incendios y habría más producción de miel. No se tendrían problemas de alimentación.	Tener la disponibilidad de las plantas. No se conocen bien las especies. Recursos económicos para adquirir las plantas y para realizar el trabajo. No se saben las fechas de las ventanillas para los proyectos.	Viable
Capacitación para la comercialización	Se daría buen precio al producto Mayor utilidad e ingresos	Recursos económicos	Viable con mercados fijos
Producción orgánica	Se vendería a un mejor precio Seguridad en la salud Más oportunidades de compartir en el mercado	Más recursos por la herramienta que se tiene que utilizar Tener el equipo adecuado El registro de productor orgánico (certificación).	Viable con capacitación, con apoyo para obtener más abejas, tener facilidades para adquirir las herramientas, tener buena capacitación, para saber donde se pueden tener los apiarios
Certificación	Se puede vender la miel sin obstáculos	El recurso económico para pagar el certificado y el estudio No hay acceso a la selva para la distribución de los apiarios	Viable con manejo, tomando en cuenta el ordenamiento territorial.

Cuadro 9 Sector Pecuario. Equipo 2 Número de integrantes de equipo: 6 Comunidades: Huatusco, Payo Obispo, Isidro Favela, Nuevo Hochtún Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Pastos de corte	Se puede sembrar un pasto que cubra las necesidades del ganado. En un área más pequeña se puede tener más pasto Se gana más peso por que el ganado no tiene que caminar mucho. Se pueden hacer ensilados.	Tener un área de mecanizado Recursos para mecanizar Conocer las variedades mas optimas Plagas de los pastos	Viable con capacitación para saber que variedades de pastos se deben utilizar.
Bancos de proteínas	Que el pasto no tiene proteína Ayuda al ganado pues no solo se obtiene el alimento del pastoreo El ramón se mantiene verde en época seca Se tienen más arboles y se puede abonar el suelo (hojarasca)	Recursos económicos Que no se conoce bien que especies se pueden adaptar	Viable con conocimiento de que especies, de análisis de suelos.
Doble propósito	Se puede obtener leche para autoconsumo Se pueden elaborar otros productos (quesos etc.)	No se cuenta con compradores de leche en la región y las comunidades son pequeñas. Tener las razas que se utilicen con doble propósito	Viable ya con manejo de pastoreo, los pastos de corte, bancos de proteína, capacitación para el manejo y la calidad, razas.
Ganado estabulado	Se puede aprovechar para la ordeña, obtener para pie de cría.	Tener la infraestructura (corrales, sala de ordeña, etc.) Recursos económicos.	Viable con buenas razas, que sean las adecuadas, con capacitación para el manejo, tener mercado, con suplementos (sales minerales).

Cuadro 10 Sector Pago por Servicios Ambientales. Equipo 2 Número de integrantes de equipo: 6 Comunidades: Huatusco, Payo Obispo, Isidro Favela, Nuevo Hochtún Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Convenio o compromiso para continuar con PSA	Tendrían más economía Se cuida al medio ambiente a la flora y fauna Ayuda a la apicultura Serviría como áreas de investigación Empleos temporales a la gente de la comunidad - > la gente apreciaría el valor de la selva Se previene el calentamiento global	La autorización (tener el PSA) Se da autorización pero sin recurso Las comunidades vecinas no respetan Hay programas pero no se tiene conocimiento de los tramites (documentación) No hay buena atención por parte de los funcionarios hacia los campesinos. No hay difusión de las fechas de los proyectos. Que no se tiene recurso para contar con herramientas por ej. Para control de fuego	Huatusco.- A través del ordenamiento se designó el área de conservación Es viable: Se tienen que tener apoyos para seguir conservando Tener la información correcta de cómo acceder a los proyectos Ampliar mas las fechas de recepción de los proyectos Saber cuánto corresponde (\$), dependiendo del área o tipo de vegetación Más capacitación sobre el manejo de flora y fauna (nombres científicos y comunes). Información de que otras actividades se pueden realizar en el área de PSA o conservación. Que los técnicos sean responsables Contar con instrumentos como brújula o GPS y capacitación para su manejo. Contar con apoyo de autoridades para sancionar o castigar a personas ajenas al ejido que afecten las áreas de conservación.

2.3.3. Resultados equipo 3: Bacalar, 5 de Mayo, Caoba y Subteniente López



Figura 14 Validación de proyectos REDD+. Equipo 3

Cuadro 11 Sector Agrícola. Equipo 3 Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: Bacalar, 5 de Mayo, Caoba, Subteniente López Facilitadora: Elia Chablié			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Prácticas que ayuden a conservar la fertilidad del suelo: cultivo nutrimental. *cultivos de cobertura *abonos orgánicos *rotación y asociación de cultivos	5 de Mayo. Lo han hecho, es bueno, abono. Bacalar. Policultivos, buscaban etapa de crecimiento de cada planta de maíz, antes frijol, calabaza madura. Cuando limpiaban callejón, siguiente cultivo -> formas tradicionales. Conservación y optimización del suelo Diversificación de cultivos. Bacalar.- arado, picado de hierba Caobas.- en su predio no pasa el tractor.	Conocimiento e información a través de cartelones, trípticos. Difusión en bocinas 10 – 20 pesos. St. López.- no se conocen cultivos nutrimentales. 5 de Mayo, Bacalar... Caobas.- Antes se en semilla. ¿por qué pasa eso? ¿se degrada el terreno? Observación del terreno.	Viabes y faltaría el análisis de los terrenos.
Sedentarizar la milpa y las áreas que tengan RTQ. Hacerlas más eficientes	Definir sus áreas de cultivo Toda la comunidad daría mayor rendimiento (Bacalar), pero con tecnificación. *Solicitar estudios de	Caobas.- 311 ejidatarios a 2 hectáreas por ejidatario, son 600 donde lo vamos a hacer. A cada uno 100 hectáreas, de uso común no hay. Problema. Aunque ya se ha hecho, Nicolás B. valle Hicieron	Grupos pequeños A nivel ejido no funciona Viable tomando en cuenta las observaciones.

	mercado para cultivos específicos para mercados locales *Estudios de suelo – aunados a estudios de mercado. Orientación del suelo *Leyes que benefician al consumo local. Por ej. Walmart, agricultores cuidando estándar de la tienda	400, quedaron a menos de 3. En rato se venden 3 ó 4 se quedan en eso. No hay áreas y el gobierno no los apoya. Bacalar.- los ejidos estaban de acuerdo y se frenó, no pasó. Necesita manifestación de impacto ambiental. Grupal. Cosechar más y no agarras cosecha.	
Diversificar la producción de cultivos, fomentando la producción de hortalizas para autoconsumo y venta.	Caobas.- la experiencia de un señor que la realizó. 5 de Mayo.- Puede tener mercado. Subteniente López.- Mucha gente vive de eso. Cultivos eran por ej. Chile, sembrar otras plantas que inhibían las plagas. Inversión mínima en casa. Limpia gallinero, lo revuelves (con) aserrín y tierra.	Mayormente se siembra para autoconsumo. Pensar en tecnificar Implica trabajo.	Viable porque los paquetes tecnológicos sean amigables con la naturaleza. *No semillas transgénicas mejoradas.
Capacitación en el uso adecuado de los agroquímicos	Conocer uso adecuado Aplicación adecuada de plagas Debería promoverse a los orgánicos	Debería existir una reglamentación más rígida para los veterinarios.	Viable y depende de capacitación y difusión.
*Recolecta de envase	*Debería haber un circuito reciclar y volver (a usar).	*Que los veterinarios en la entrega recibieran un incentivo *Debería haber un manejo para la recolección *No hay colecta de basura	Viable y obligatoria para los expendedores. SAGARPA lo puede reglamentar.
Mecanizado es compatible en áreas que sean más aptas de acuerdo a la vocación del suelo	Caobas.- Se debería promover de 1 a 2 hectáreas para ser compatible con REDD+	Caobas.- No hay el apoyo y las instituciones promuevan el apoyo a partir de 50 hectáreas, y lo piden por grupo. Individual no se promueve ni se autoriza. La siembra de la tierra es por fines culturales. Caobas.- Mi Interno, aunque no me dé siembro porque soy campesino aunque no alga lo siembro, aun se lo lleve el loro o el tejón.	Viable pero la RO, SAGARPA y SEDARI se contraponen a los principios de REDD+
Capacitar para un mejor manejo de cítricos, combinándolos con otros cultivos y aprovechar el agua.	Tener sustento económico temporal, mientras el cultivo objetivo se da. Los cultivos guías pepino, melón, chayote, jícama, chile.	Bacalar.- Existía la propuesta y no se le dio mantenimiento. Lo más grave es la coordinación de la gente. Habría que organizarse. Estaba lejano. Contar con riego.	Viable

Producción de miel orgánica		Invertir en equipo especial (inoxidable) Asegurarse de no ponerlo cerca de chilares, soya Es el mismo precio sea orgánico o como comúnmente se trabaja. Generar el nicho de mercado específico si se paga realmente el valor. La gente vería atractivo producir miel orgánica.	Se modifica a asegurar primero que exista la demanda de miel orgánica para incentivar que las comunidades se interesen en producirla.
Fomentar e impulsar organizaciones productoras de miel	Es importante mejorar la presentación del producto para tener mejores ingresos. Impulsar mediante la capacitación.	Caobas "Hu – lol – che". Flor del árbol. Rodolfo Gonz. 60 tons. Anuales 1,800 colmenas. Caso exitosos. Escuela para apicultores.	Viable por las ventajas expuestas.
Capacitación para la producción a nivel de exportación	Caobas pero ahí apunta necesita cierta cantidad y su producción no es para todo el año	Siempre se ha hecho pero los beneficios se quedan con los que la exportan en el Estado de Yucatán. No hay organización en Q. Roo.	Viable y sería el objetivo 1 donde exista apicultura
Certificación	Asegura un buen manejo y garantía de calidad.	Debe existir un mejor precio para que exista el interés de certificarse.	Viable siempre y cuando exista un mejor precio.
Transgénicos	Ninguna	Riesgo ante lo desconocido Riesgo de floración Riesgo que especies forestales melíferas puedan ser afectadas por un polen extraño exótico	Se rechaza
Fomentar la apicultura con abejas meliponas	Un mejor precio Amables con la naturaleza 1 a 5 pesos el litro Un muchacho lo tiene en caja de pulgada Son friolentas Para que no entre la mosca tze-tze Cal de medicina en las aberturas donde está pegada la caja Hueco broca de 1/4	Falta información Se ha perdido	Viable

Cuadro 13 Sector Pecuario. Equipo 3 Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: Bacalar, 5 de Mayo, Caoba, Subteniente López Facilitadora: Elia Chablé			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Respetar las áreas ganaderas propuestas por los ordenamientos No aumentar la superficie ganadera		El problema con los ordenamientos es que cuando llegan a PROFEPA, SEMARNAT, no se hacen válidos, porque si nos vamos a lo que dice la ley de equilibrio ecológico, el área forestal dice: "Toda superficie cobertura es forestal. De ahí se agarra" aunque en el ordenamiento diga que cierto porcentaje es para producción agrícola. Han existido casos.	Modificarse: Que los OT tengan validez oficial, que se respeten. Obligación de todos los ejidos tenerlo, pero que respete.
Fomentar la ganadería intensiva Ganado semi estabulado Pastos de corte Aprovechamiento de esquilmos		Esquilmos es costosa la maquinaria. Se desconoce. Por eso no se aprovechan las cañas del maíz. Árboles forrajeros viables cañadas dan proteína. 5 de Mayo hubieron capacitadores asilos, pero no lo manejaron, por que se maneja por pastoreo. Se puede retomar. Subt. López no son lugares aptos para ganado, hay pocos y tienen pasto de corte. Tecnificación y asesoría necesaria. Tener claro la finalidad del ganado. 5 de Mayo lo han adquiriro (esquilmos) pollinaza. Costos combinados no se hacen, solo en 5 de Mayo se han comprado. Usando los esquilmos se podrían guardar los pastos 5 Mayo, que hace tala en la sequía.	Esquilmos.- Viable, más no se cuenta con los recursos para procesar la caña de maíz y comprar la melaza para preparar el alimento. Arboles forrajeros, pastos de corte.- Viable Semiestabulado.- Todas las comunidades lo quieren tener en su corral, pero falta infraestructura viable.
Mejora de sistema de producción: mejora	Es un círculo virtuoso: buenas instalaciones ->		

genética	buena alimentación -> buenas asesorías - >mejores animales ->		
Implementación de plantaciones Agrosilvopastoriles	Aparte de obtener un forraje para el ganado, alimento para el ser humano. *Caobas, ciricotes *Pastos 25 a 30 años cosechar mi cedro.	No existe el ganado estabulado. Todos andan en el potrero. Así era antes, ahora poca y lenta rotación. Entra el taiwan con la picadora, moler, revolver melaza. Los programas de apoyo enfocados a los que los buscan. Ahora hay una mejora del taiwan donde se mete al ganado y no se tiene que picar, pero hay un costo de inversión y no todos tienen el capital 1 ton. de semilla = 1000 pesos.	Viable y se recuperan las áreas degradadas.
Ramón como alternativa de forraje Reforestación Cercos vivos	Ramón es más resistente a los vientos contra barra de protección a los huracanes (no los tumba). Es prolífico cuando da producción Alimento.	Ninguno	Viable
Combinación de animales	*mayores ingresos estabulando el borrego si le das el ramón, el pixoy. Tiene mucho mercado	El ganado no es tan barrendor como el borrego (que) descascara los arbolitos, pasa el borrego, ni la hierba crece. Su orina es muy caliente y no permite que crezca la hierba.	Caoba no sería viable. Los borregos viable pero estabulado, no libre. Compatible teniendo en cuenta su manejo.
Se cambio la propuesta a: Que las organizaciones ganaderas trabajen a favor de sus agremiados *Búsqueda de esquemas de venta (cortes y nichos de mercado) *Rastro TIF Comunitario móvil *Rastro encargado de recaudar la producción de los agremiados de las diferentes comunidades	*mejores precios *desplazamiento de producto a tiempo *empleo en las comunidades *mercados definidos "seguros" *capacitación *conocimiento	Obstáculos *legislación Rastro TIF móvil, permiso especial por parte de Secretaria de Salud (SESA) *recursos económicos para invertir *concertación en el mercado *concertar con la dependencia involucrada los permisos de transportación *contar con un médico veterinario competente involucrado en el rastro TIF común móvil	Viable

3. PRINCIPIOS Y CRITERIOS PARA REDD+ PROPUESTOS POR LAS COMUNIDADES

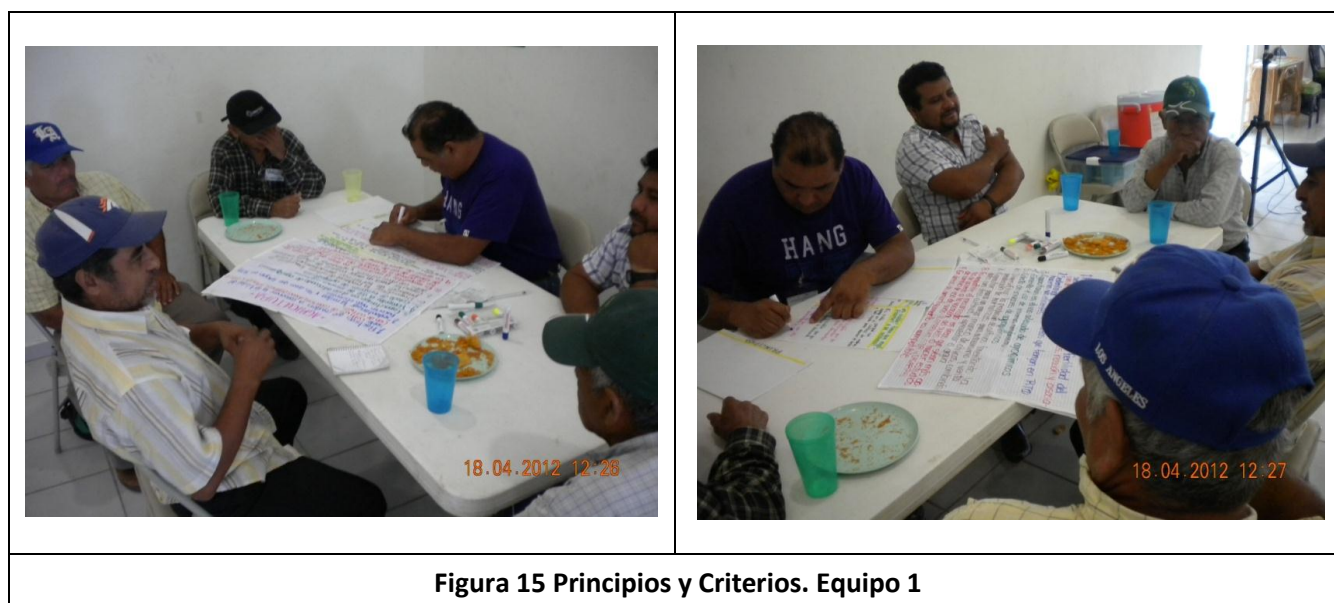
3.1. Principios y criterios para la participación comunitaria en REDD+

13: 30 p.m. Los equipos de trabajo se conservaron como al inicio, y al interior de estos los facilitadores procedieron a preguntar ¿Cuáles son las principales preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+? Las ideas fueron anotadas en un rotafolio donde se agruparon y con ayuda del grupo se construyeron en principios.

Para cada principio se construyó un criterio, por lo que también se les preguntó a las y los participantes: ¿Cuáles serían los juicios para saber si estas reglas se cumplen o no?

Los resultados se presentan a continuación:

3.1.1 Resultados equipo 1: Álvaro Obregón, Paraíso, Pedro A. de los Santos y Reforma



Cuadro 14 Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+. Equipo 1
Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Paraíso, Pedro A de los Santos, Reforma, Álvaro Obregón Facilitador: Jesús Lorenzo
• Que el gobierno no lo tome en cuenta y que las propuestas que se realizaron se cumplan, y que las dependencias escuchen todas las peticiones. • Que las autoridades y dependencias no solo en momentos de campaña escuchen a las comunidades y sus necesidades, que cumplan a los compromisos que establezcan.

Cuadro 15. Principios y Criterios, equipo 1	
Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Paraíso, Pedro A de los Santos , Reforma, Álvaro Obregón Facilitador: Jesús Lorenzo	
PRINCIPIOS	CRITERIOS
1.- Las propuestas que se han desarrollado, todas sean apoyadas en cuestión REDD+.	Que el beneficio de las propuestas sean para todas las gentes, pobladores y vecindados.
2.-Que los apoyos lleguen en los tiempos que se debe de ejercer el recurso.	Que las propuestas de proyectos productivos integren a toda la comunidad
3. – Que cumplan en la aplicación de recursos y proyectos.	Que la información sobre los programas que apoyan a las comunidades se difundan para estar a tiempo de poder solicitar apoyos.
4.- Que los proyectos tengan seguimiento y asesoría con personal capacitado.	
5.- Que se informe oportuna y eficientemente con el contenido y forma de todos los programas existentes.	
6.- Que se respeten los acuerdos internos que establecen las comunidades.	

3.1.2 Resultados equipo 2: Huatusco, Isidro Favela, Nuevo Hochtún y Payo Obispo



Figura 16 Principios y Criterios. Equipo 2

Cuadro 16 Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+. Equipo 2
Número de integrantes de equipo: 6 Comunidades: Payo Obispo, Nuevo Hochtún, Huatusco, Isidro Fabela Facilitadora: Cecilia Armijo
• Que la información solo se quede en palabras y no haya continuación. • Que no se respeten los acuerdos tomados en los talleres. • Que las dependencias informen de los cambios y modificaciones o nuevas propuestas a la comunidad. • Que no se informe de los resultados obtenidos en los talleres. • La falta de organización. • Las dependencias dicen sí, pero no dan las herramientas necesarias para poder trabajar. • Que hacen cosas que no van a funcionar. • Que no se tienen cadenas completas (producción – comercialización) - mecanizado, riego, abonos, capacitación.

Cuadro 17. Principios y Criterios, equipo 2	
Número de integrantes de equipo: 6 Comunidades: Payo Obispo, Nuevo Hochtún, Huatusco, Isidro Fabela Facilitadora: Cecilia Armijo	
PRINCIPIOS	CRITERIOS
1.- Las dependencias deben enfrentar a las comunidades, ir directamente.	Dar a conocer los resultados de los talleres, se puede hacer por regiones.
2.- Respetar los acuerdos tomados en los talleres.	Respetar los acuerdos tomados en las organizaciones.
3. – Que las dependencias se comprometan a dar una solución factible que se aplique a cada comunidad.	Capacitación constante y personal capacitado.
4.- Que se organice la gente con una misma visión.	
5.- Que los apoyos se den en momentos adecuados y con proceso completo (mecanización, riego, asesoría, comercialización).	

3.1.3 Resultados del equipo 3: Bacalar, Caobas, 5 de Mayo y Subteniente López



Figura 17 Principios y Criterios. Equipo 3

Cuadro 18 Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+. Equipo 3
Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: Caobas, Bacalar, 5 de Mayo, Subteniente López Facilitadora: Elia Chablé
• Cumplan los objetivos de los talleres y se lleve a cabo lo propuesto. • Información a toda la población por medio de trípticos, folletos. • Los objetivos del gobierno sean realistas, que no se engañe diciendo que hay un apoyo y después ponen trabas. • Recursos lleguen a quien lo necesite y a quien lo trabaje. • Respeten los derechos de los pueblos sobre las tierras. • Respeten a nivel institucional los ordenamientos territoriales. • Los proyectos fueron aprobados. • No pongan mucha traba en la tramitología, muchos lugares a los que hay que ir para cumplir los requisitos y al final te dicen que no se puede. • Incluir a las mujeres y jóvenes en los proyectos. • Que sea un instrumento para el beneficio de la naturaleza y no en perjuicio de los tenedores de la tierra. • Asegurar la comercialización de los productos.

Cuadro 19. Principios y Criterios, equipo 3	
Número de integrantes de equipo: 7 Comunidades: Caobas, Bacalar, 5 de Mayo, Subteniente López Facilitadora: Elia Chablé	
PRINCIPIOS	CRITERIOS
1.- Que sea un instrumento para el beneficio de la naturaleza y no en perjuicio de los tenedores de la tierra.	Respetando los derechos de los pueblos sobre sus tierras. Respeto de las instituciones de los Ordenamientos Territoriales comunitarios.
2.- Cumplir con los objetivos y las propuestas que se trabajaron en los talleres para la estrategia REDD+.	Aprobación de los proyectos propuestos. Existe equidad de género en los proyectos. Los recursos llegan a quien lo necesita y lo trabaja. Más y mejores mercados de los productos rurales.
3. – Que se regionalicen los conceptos de apoyo: enfocados por regiones.	No utilizar los mismos requisitos de una zona. Por ej. Zona Norte a zona Sur. Simplificación de los trámites.
4.- Correcta y adecuada difusión de REDD+ en las comunidades.	Trípticos, carteles, anuncios comunitarios (bocinas comunitarias). Difusión asambleas. Difusión con los productos de la iniciativa privada.
5.- Compromisos de las instituciones y las comunidades para implementar REDD+.	La oferta y propuestas de los programas federales sean realistas en tiempo y forma. Los programas de diferentes instituciones convergen hacia el mismo fin REDD+.

4. COMIDA

14: 25 p.m. Elia Chablé (ECOSUR) invitó a los y las asistentes a consumir los alimentos que se habían preparado en su honor.



5. PLENARIA

La facilitadora Elia Chablé (ECOSUR) reanuda la sesión con la presentación de los resultados de los trabajos realizados en los equipos.

Los comentarios se exponen a continuación:

5.1. Resultados equipo 1: Álvaro Obregón, Paraíso, Pedro A. de los Santos y Reforma



Figura 19 Conclusiones. Equipo 1

👤 (Paraíso) *“Si fue muy excelente muy bonito es la primera vez que participo con ustedes y me siento a gusto-”*

👤 (Álvaro Obregón) *“Bueno de las propuestas que se hicieron y que se llevaron a cabo esta magnifico para mí y todos mis compañeros – es una cosa que va adquiriendo conocimiento-- así es como se aprenden muchos detallitos antes no habíamos participado en las reuniones y ahorita estamos participando todo lo que se logre es de provecho para todos los habitantes de mi parte todo estuvo muy bien.”*

👤 Elia Chablé (ECOSUR) *“Y platicaron sobre algunos principios y criterios que quisieran las comunidades de Álvaro Obregón, Reforma, proponer como participar con REDD+.”*

👤 (Álvaro Obregón) *“Lo que hemos platicado hay quienes que los que tienen diferente trabajos como el señor que está aquí de Pedro A. de los Santos siembran piña el ya conoce yo no lo conozco y sirve compartiendo muy beneficioso como los que tienen ganadería siembran cítricos y todo eso es algo que vamos aprendiendo unos con otros.”*

5.2 Resultados equipo 2: Huatusco, Isidro Favela, Nuevo Hochtún y Payo Obispo



Figura 20 Conclusiones. Equipo 2

- 👤 (ECOSUR) *"Ahora vámonos con el equipo dos. Las mismas preguntas, que les pareció el ejercicio, vieron las propuestas para los diferentes temas que yo les platicaba la agricultura, la ganadería, que temas vieron aquí. No sé si vieron por acá pagos por servicios ambientales, que les parecieron las propuestas, ¿son viables?"*
- 👤 (Huatusco) *"Hacíamos el comentario a la facilitadora Cecilia Armijo, que las propuestas de nosotros, que estamos haciendo, no se queden en el aire, así como nosotros ya venimos a exponer lo que sentimos, los que nos perjudica, lo que nos beneficia y lo que nos perjudica en el campo, entonces le platicábamos ustedes ya llevaron sus propuestas ya estuvieron con dependencias y las dependencias les están dando una respuesta, ahorita se llevan otras propuestas si algunas se ampliaron un poquito más otras se redujeron y esperamos que se tenga otra respuesta favorable de lo que se trató este tema. Entonces tratar de ver la forma de que también a las dependencias que les estamos pidiendo que ellos pongan si quieren que esto funcione que también pongan de sus partes."*
- 👤 (Nuevo Hochtún) *"Vimos lo de las abejas, un poco lo que es la ganadería. Sobre las abejas vimos como traer plantas que den flores para las abejas y de esta forma también ayudamos a lo que es la reforestación, y todo eso."*
- 👤 (Payo Obispo) *"La verdad si me gustó lo que se hizo todo lo que se vio, como las dependencias lo realizaron. Veo que mejoro un poquito, claro que también hubiese sido bueno que hubiera habido un representante para que se enfrentara y vieran el pensamiento que uno tiene. Se ve que se tomó mucho en cuenta lo de la apicultura, aparte de lo de la agricultura y lo de servicios ambientales."*

Que no nada más nos presenten la idea y ni en cuenta, que fueron tomados en cuenta en sus solicitudes pero que todavía van a estar sin recurso. Que lo explicaran porque llegas a tu comunidad y se lo explicas a la gente, ellos te preguntan por qué y tú te quedas con la duda, porque no sabes quien venga y realmente te diga lo que está pasando. Para mí el taller si es un avance; que ya vinieron menos personas pero lo poquitos que venimos fue más concreto.”

👤 (Payo Obispo) *“Hablamos de las reglas. Ahora si no solamente como nosotros como comunidades sino por parte de las dependencias, ahí podemos ver que se cumplan, que haya un compromiso tanto de las dependencias como de parte de uno. Hablamos de un ejemplo de los servicios ambientales que a veces se te aprueba, te pagan 5 años pero posteriormente no sabes qué hacer, si se te va a seguir pagando; entonces como comunidad a veces ya no hay ese compromiso porque si ya no pagan pues lógicamente esa área ya no se conserva y se dejan perder.*

Esa es una parte de los compromisos que abarca, no solamente en cuanto a las dependencias sino también como comunidades, tanto de ellos como de uno, de que si conservamos por 5 años sabemos que si hay ese compromiso de que venciendo podemos hablar nuevamente para solicitar para que se siga apoyando.”

👤 (Isidro Favela) *“La participación de la gente es buena porque pueden tomar la base para transmitirla a los demás lo que se piensa. Como dice aquí el compañero hablamos los servicios ambientales, eso es algo muy bueno porque se conservan y no se siguen destruyendo pero esos recursos a veces no llegan, como dice el compañero a él se aprobó su proyecto pero sin recurso.*

Da la casualidad que los campesinos son las personas que menos contaminan, quienes contaminan son las empresas obteniendo grandes ganancias, y quienes pagan las consecuencias de esa contaminación son los campesinos, la gente pobre. La gente pobre no tiene entrada de dinero y no contaminan las empresas tienen entradas de dinero y contaminan y no se hace nada en contra de ellos, quienes vienen a pagar los platos rotos son los campesinos. Cada vez se les pone más traba a los campesinos y no se está viendo la forma de donde proviene sino de donde se soluciona.

Aquí por lo que yo veo todos ven “La manera de solucionarlo es acá y acá” pero nunca voltean a ver de dónde surgió el problema. A final de cuenta aquí tratamos de darle una solución, vemos las cosas de donde empezaron y donde van a solucionarse pero de qué manera, es eficiente que tomen en cuenta a todas estas personas y que aporten su parte.”

5.3 Resultados equipo 3: Caobas, Bacalar, 5 de Mayo, Subteniente López

👤 (Bacalar) *“A mí el taller me pareció excelente la verdad, ya había participado en uno y esto me complementa un poquito más sobre las actividades que queremos llevar acabo aquí en el municipio de bacalar, sobre todo en las comunidades de acuerdo a las políticas que está haciendo el gobierno municipal, que están acorde a lo que están pidiendo los comisariados o las comunidades más que nada. Y me pareció excelente taller, vuelvo a recalcar.”*



Figura 21 Conclusiones. Equipo 3

👤 (Caoba) *"Si es importante el ejercicio, que pena que no hayan venido más comunidades que pudieran hacer más rico lo que se está levantando, que realmente sea el sentir de la gente que está en la selva, que está conviviendo, que está cohabitando y que de cierta manera se va a ver perjudicada o beneficiada con esta iniciativa REDD+.*

Comentaba yo sobre la reunión que tuvimos en México a los compañeros, de todo el país que estuvimos ahí, que los que estamos en las comunidades debemos de tener mucho cuidado sobre lo que es REDD+. Si analizamos fríamente las palabras es reducción de emisiones por deforestación y degradación, en consecuencia otros países el hecho de hacer la agricultura tradicional estamos deforestando, y ante esos países nosotros estamos haciendo un daño al ecosistema.

Si tenemos que tener mucho cuidado con nuestras autoridades, que se cambie ese concepto, en caso contrario no vamos a poder hacer aprovechamiento forestales, no vamos a poder hacer la agricultura a la cual estamos acostumbrados, y seremos confinados hacerlo en pequeñas partes, pequeños pedacitos de tierra nuestros aprovechamientos y con esto pues obviamente perderemos nuestra identidad y nuestra cultura, todo lo que por años hemos venido conservando.

Dicho sea de paso hay que analizar bien lo que va a salir de este taller, realmente no sé cómo le va a ser ECOSUR, porque desgraciadamente al que le vamos a reclamar es a ECOSUR, porque es el que nos convoca, "¿Que paso?" cuando veamos lo que pedimos, "este proyecto, el

otro no paso o no está funcionando. ¿Entonces que venimos hacer?”, entonces ser consultor no es tan fácil, también conlleva una responsabilidad y también un resultado de las personas a las que uno convoca, no es solamente decir “oye ven acá, te invito” sino que hay cierta responsabilidad social para con ellos.

Bueno si me parece un ejercicio bueno, nos estamos adelantando. Repito en el consejo técnico consultivo a nivel nacional apenas pensando cómo van a ser la consulta nacional y aquí nosotros ya lo hicimos. Es una pena que no exista, vuelvo a repetir, suficiente gente que pudiera hacer más rico esto que se están llevando.

Hay que ver del otro lado que realmente se asuma el compromiso, lo que contestaron las instituciones está bien, pero eso ya lo sabemos. Entiendo que no está en las manos únicamente de las instituciones, ni en los gerentes, ni en los administradores el poder cambiar una ley. Hay que estar claros en que tenemos que gestionar y presionar a nuestros dirigentes políticos porque son los que votan la ley, son los que dicen sí o no y son los que se supone que están en la cámara para representarnos, que muy pocas veces lo hacen, como lo detectamos eso porque lo vemos en los programas, en los proyectos que no son acorde a nuestro entorno y por consecuencia no están velando por los intereses que ellos se comprometen.

Nosotros debemos ser más proactivos con nuestros representantes y exigirles resultados realmente, “Se hizo tal cosa, ¿Que está pasando?”, que no solo vengan a nosotros en busca de un voto, que entiendan que el ir en busca de un voto es un compromiso que uno está haciendo ante una persona, que responda a su compromiso, que velen realmente por la gente que está en el campo.”

👤 Elia Chablé (ECOSUR) *“Es muy importante lo que dice Guillermo, es igual el compromiso que tiene ECOSUR de ser un vínculo e ir generando estos espacios, de ver de qué manera esto va a funcionar. Si es un compromiso que tenemos y esto se va a tratar en el foro, vamos a sistematizar toda esta información que se trabajó en el taller...”*

La facilitadora argumentó al grupo que el reto, de la forma de conceptualizar REDD+ en el taller era, el manejo de los recursos, porque se estaba hablando de agricultura, ganadería; consistía en ver cómo se van a defender estas propuestas, como se visualizaba REDD+, como se visualizaba en la mesa de trabajo. Agregó que la visualización de REDD+ no era como una prohibición, sino hacer un uso más sustentable de los recursos.

👤 (Subteniente López) *“Yo más que nada quiero agradecerle que ese hayan preocupado por las zonas rurales, pero también, como dije aquí en la mesa, que no sea nada más palabra que también se cumpla, que no nos den proyectos que de antemano saben que no los van a dar, que no sean promesas incumplidas, así como nosotros comprometernos que estos proyectos son para trabajar, para hacerlos, crecer nosotros, cuidar el ambiente y el campo que es lo que más nos interesa.”*

6. ACUERDOS Y PRÓXIMOS PASOS

15:20 p.m. La facilitadora Elia Chablé (ECOSUR) explicó que el 31 de Mayo se realizara un foro en la ciudad de Mérida, Yucatán; al cual asistirán las instituciones y dialogaran las propuestas, principios y criterios.

Para esto mencionó que se escogerían a cuatro personas, a las cuales se les cubrirían sus gastos de transportación y hospedaje. Para seleccionar a los interesados la facilitadora dio paso a realizar la dinámica para escoger a las personas que serian las portavoces de las comunidades que estuvieron presentes en el taller, enfatizando que los gastos serían cubiertos para poder asistir sin problemas.

A continuación se presenta la relación de participantes que asistirán al foro regional:

Cuadro 20. Representantes que asistirán al Foro Regional			
Nombre	Comunidad	Teléfono/ e-mail	Observaciones
Guillermo Sabel	Caoba	Huchim65@hotmail.com	Hospedaje, viaja un día antes
Rosario Hernández	Bacalar	Like88sed@hotmail.com	Hospedaje, viaja un día antes
Carlos Cabal Segura	Payo Obispo	983 732 17 68 Caseta de la comunidad	Hospedaje, viaja un día antes
David Chablé	Isidro Favela	983 114 44 00	Hospedaje, viaja un día antes



Figura 22. Selección de participantes que asistirán al foro

6.1. Cierre del taller

15:36 p.m. La facilitadora Elia Chablé (ECOSUR), agradeció nuevamente a los y las participantes sus asistencia y participación al taller y se procedió a la entrega de las fotos del recuerdo.



Figura 23. Entrega de las fotos del recuerdo

Para finalizar las actividades la facilitadora invitó a los participantes a tomarse la foto del recuerdo. La sesión finalizó a las 15:50 p.m.

7. ANEXOS

7.1 Listas de Asistencia

TALLER COMUNITARIO DE VALIDACIÓN REDD+ EN LA PENÍNSULA DE YUCATÁN								
Estado: Quintana Roo		Lugar: Bacalar					Fecha:18/04/2012	
Nombre	Comunidad	Sexo	Edad	Tenencia de la tierra	Escolaridad	Ocupación	Grupo al que pertenece:	Teléfono comunidad
Vigilio M.	Álvaro Obregón	H	62	Consejo De Vigilancia	Secundaria			
Venustiano F.M.	Reforma	H	54	Ejidatario	Primaria	Campesino		
Ing. Jorge Leonardo Villanueva	Bacalar	H	32	Poblador	Licenciatura	Servidor Publico	Dirección De Desarrollo Rural	9831113888
Rosario Hernández Jiménez	Bacalar	H	26	Poblador	Licenciatura	Servicio Publico		9831258501
Guillermo Huchín P	Caoba	H	46	Ejidatario	Secundaria			9837520114
Ignacio Gutiérrez	Chachoben	H	42	Secretario	Secundaria	Campesino		9837321711
Agustín Hernández García	Huatusco	H	40	Comisariado Ejidal	Secundaria			01200123995657
David Chablé Urilla	Isidro Favelas	H	23	Ejidatario	Bachillerato Terminado			
Antonio Dzul Poot	Nuevo Hochtún	H	32	Ejidatario	Licenciatura	Apicultor		9831562593
Roger Dzul Poot	Nuevo Hochtún	H	33	Ejidatario	Bachillerato			983753051
Jacobo Balam Hoil	Paraíso	H		Comisario Ejidal	Secundaria			
Carlos Cabal Segura	Payo Obispo	H	47	Comisariado Ejidal	Secundaria	Agricultor		
Valentín Hernández M.	Payo Obispo	H	32	Ejidatario	Secundaria	Campesino		
Leovigildo Romero	Pedro A. Santos	H	82	Comisario Ejidal	2 Primaria	Agricultor		9831395606
Juan Fernández P.	Reforma	H	55	Ejidatario				
Darío Pérez Pérez	Subteniente López	H	62	Delegado	Primaria	Empleado		
Xóchitl Guadalupe Aguayo Pech	Subteniente López	M	36		Carrera Comercial	Empleada		983137373789
Jerónimo Pérez H	5 De Mayo	H	30	Ejidatario	Primaria	Campesino		
Moisés Hernanz S	5 De Mayo	H	47	Comisario Ejidal		Campesino		9831049688

7.2 Modificaciones a las propuestas comunitarias

Sector Agrícola
1. Prácticas que ayudan a conservar la fertilidad del suelo: cultivos de cobertura, abonos orgánicos, rotación y asociación de cultivos. 2. Sedentarización la milpa y las área que tengan un RTQ hacerlas más eficientes. 3. Capacitación en el uso adecuado de agroquímicos. 4. Fomentar el uso de insumos orgánicos. 5. Colecta de envases de agroquímicos. 6. Diversificar la producción de cultivos fomentando la producción de hortalizas para autoconsumo y venta. 7. Capacitar para un mejor manejo de cítricos, combinado con otros cultivos y aprovechar el riego. 8. El mecanizado en áreas que sean mas aptas de acuerdo a la vocación del suelo o hacer estudios de cambio de uso de suelo (SEMARNAT, SDR y SAGARPA). 9. En áreas de amortiguamiento es compactible. 10. Mediante gestión de activos productivos. 11. Para áreas pequeñas o sistemas agroforestales se recomienda el uso de motocultor. 12. Habilitar pozos e infraestructura que ya existe. 13. Uso de sistemas de riego más eficientes: riego por goteo, microaspersión
Sector Apícola
1. Impulsar la actividad para evitar la deforestación y degradación forestal. 2. Fomentar la reforestación de especies melíferas y el manejo de acahuals. 3. Capacitación para la producción a nivel de exportación. 4. Fomentar la producción de miel orgánica. 5. Impulsar organizaciones productoras de miel. 6. Certificación, para depender menos de las actividades que impactan la deforestación y degradación.
Sector Pecuario
1. Mejora del sistema de producción a través de mejoramiento genético, manejo de potreros, banco de proteínas, cercos vivos, cercos eléctricos. 2. Combinación de animales son sólo bovinos, para disminuir a cantidad de suelo deforestado. 3. Ganadería de buenas prácticas. 4. Respetar las áreas propuestas por los ordenamientos, no aumentar la superficie ganadera. 5. Ramón como alternativa de forraje y para la reforestación, aplicación con cercos vivos. 6. Fomentar la ganadería intensiva a través del sistema semi-estabulado, aprovechamiento de esquilmos, implementación de áreas de cultivo de pastos de corte. 7. Capacitación y aplicación de técnicas adaptadas a la producción y venta local, nacional y regional. 8. Establecimiento de pozos por grupo o comunidad.

Sector Agroforestal
1. Promover actividades productivas que integren árboles, ganado, pasto o forraje en una misma unidad productiva.
Sector Silvícola
1. Transformación de las maderas en productos con valor agregado. 2. Compatible si el manejo no es intensivo ni furtivo. 3. Contar con un plan de manejo.
Sector Pago por Servicios Ambientales
1. Compromiso o convenio entre comunidades e instituciones. 2. Contar con un plan de manejo. 3. Dar seguimiento a las comunidades e PSA para no perder el trabajo de 5 años. 4. Crear fondos comunitarios para implementar cadenas productivas. 5. Verificar que sean áreas elegibles por CONAFOR. 6. En áreas impactadas fomentar actividades de reforestación fondos concurrentes con apoyo de los técnicos.
Sector Turismo Sustentable
1. Turismo de bajo impacto. 2. Realizar estudios de viabilidad, para saber que se puede aprovechar. 3. Implementar circuito o cadena entre comunidades. 4. Requisitos para financiamiento: a. Posesión legal del terreno b. Financiamiento pero no a fondo perdido. 5. Dar difusión a los proyectos.
Sector Unidades de Manejo para la Conservación de la vida silvestre (UMA)
1. Realizar estudios para establecer esta actividad. 2. Diagnóstico de la situación que guardan las UMAS con el propósito de reactivación y regulación para su operatividad efectiva.

7.3 Resumen de las propuestas comunitarias por sector

Resumen de proyectos comunitarios por sector	
Sector	Localidades
Agricultura – Espeque	Pedro A. de los Santos, Reforma, Payo Obispo, Huatusco, Río Escondido
Agricultura – Cultivos Asociados	Tres Garantías, Sabido, Nuevo Becar, Caobas, Isidro Favela, 5 de Mayo
Agricultura – Riego , mecanizados	Chac Chobén, Álvaro Obregón, Cocoyol
Agricultura – Apoyos a tiempo	Calderitas
Agricultura – Centro de Acopio (piña)	Manuel Ávila Camacho
Turismo Sustentable	Pedro A. de los Santos, Chac Chobén, Calderitas
Ganadería - Pie de Cría	Payo Obispo, Huatusco, Río Escondido, Sabido, Nuevo Becar
Ganadería - Pie de Ordeña	Reforma
Ganadería - Producción de Carne	Tres Garantías
Ganadería - Mejoramiento de la raza	Chac Chobén
Ganadería - Asesoramiento para manejo el ganado	Calderitas
Ganadería - Asesoría Técnica Enfermedades	Manuel Ávila Camacho
Ganadería - Engorda	5 de Mayo
Ganadería - Producción de carne	Caobas
Silvícola	Pedro A. de los Santos, Tres Garantías, Chac Chobén, Álvaro Obregón, Subteniente López, 5 de Mayo , Caobas
PSA	Payo Obispo, Huatusco, Río Escondido, Cocoyol
Captura de Carbono	Nuevo Hochtún
Apicultura Producción de Miel – Reinas Mejoradas – Comercialización de la Miel	Pedro A. de los Santos, Reforma, Huatusco, Río Escondido, Tres Garantías, Sabido, Nuevo Becar, Nuevo Hochtún, Isidro Favela, Caobas

7.4 Lista de siglas

CONADE: Comisión Nacional para la Diversificación

CONAFOR: Comisión Nacional Forestal

ECOSUR: El Colegio de la Frontera Sur

OT: Ordenamiento Territorial

PROFEPA: Procuraduría Federal de Protección al Ambiente

RTQ: Sistema de agricultura tradicional o Roza-Tumba-Quema

SAGARPA: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

SDR: Secretaría de Desarrollo Rural

SEDADRI: Secretaria de Desarrollo Agropecuario, Rural e Indígena

SEMARNAT: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

SESA: Secretaría de Salud

UMA: Unidades de Manejo de la Vida Animal y Silvestre

7.5 Lista de especies

NOMBRE COMÚN	NOMBRE CIENTÍFICO
GRANOS, SEMILLAS	
Frijol	<i>Phaseolus vulgaris</i>
Frijol nescafé o mucuna	<i>Mucuna pruriens</i>
Maíz	<i>Zea mays</i>
Soya	<i>Glycine max</i>
PASTOS	
Mombaza	<i>Panicum maximun</i> c.v. mombaza
Taiwan	<i>Pennisetum purpureum</i>
ÁRBOLES	
Caoba	<i>Swietenia macrophylla</i>
Ciricote	<i>Cordia dodecandra</i>
Guásimo	<i>Guazuma ulmifolia</i>
Huaxín o pixoy	<i>Leucaena esculenta</i>
Majagua	<i>Hibiscus elatus</i> Sw
Ramón	<i>Brosimum alicastrum</i>
ANIMALES	
Abeja	<i>Apis mellifera</i>
Abeja melipona	<i>Meliponine</i>
Borrego	<i>Ovis Spp</i>
Loro	<i>Orden Psittacidos</i>
Mosca tse-tse	<i>Glossina palpalis</i>
Tejón	<i>Meles meles</i>
HORTALIZAS	
Calabaza	<i>Cucurbita spp</i>
Chile	<i>Capsicum annum</i>

Fuente: Sosa V.; Salvador F. J.; Rico-Gray V.; Lara R.; Ortiz J.J. 1985. Etnoflora Yucatanense. Lista florística y sinonimia maya. Fascículo 1. Instituto Nacional de Investigaciones sobre Recursos Bióticos. Xalapa, Veracruz. México. Pp. 225