

2012

MEMORIA DEL TALLER DE DIAGNÓSTICO INSTITUCIONAL ESTADO DE CAMPECHE



**Estrategia Regional de la Península de Yucatán para la
Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación
Forestal (Primera Fase)
23 de enero**

ELABORADA POR:

**ELIA MARGARITA DEL S. CHABLÉ CAN
DIANA PALACIOS VILCHIS**

AGRADECIMIENTOS

La coordinación del proyecto y el equipo de trabajo manifiestan su agradecimiento a quienes colaboraron en el desarrollo de este taller, así como a las autoridades de la Universidad Autónoma de Campeche por las facilidades otorgadas para la realización de este evento.

RESPONSABLES DEL PROYECTO

ECOSUR

Dr. Jorge Mendoza Vega
Dra. Dolores O. Molina Rosales

GRUPO FACILITADOR

M en C. Luciano Pool Novelo
M en C. Elia Margarita del S. Chablé Can
Ing. Cecilia Armijo Florentino
Biol. Jesús Lorenzo Sandoval

CAPTURA DE INFORMACIÓN

Cecilia Armijo Florentino
Beatriz de Jesús Cantón Gómez
Luciano Pool Novelo
Jesús Lorenzo Sandoval
Diana Palacios Vilchis

FOTOGRAFIA

Pte. Biól. Zazil Nicthe-Ha Torres Pinzón

LOGISTICA

M en C. Víctor Kú Quej
Lic. Beatriz de Jesús Cantón Gómez
William Amilcar Victoria Delgado

La memoria del Taller, se terminó de capturar en formato electrónico en la localidad de Lerma,
Campeche, Campeche, el día 25 de febrero de 2012.

Para cualquier duda o comentario comunicarse con la Dra. Dolores O. Molina Rosales.

ECOSUR – Campeche
AV. Rancho Polígono 2-A
Ciudad Industrial
Lerma, Campeche, Campeche
dmolina@ecosur.mx
Tel: (01981) 81-6-42-21 Ext. 2502
Fax: (01 981) 81-6-59-78

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER	6
1.1. Registro de participantes	6
1.2. Bienvenida	6
1.3. Dinámica de presentación “Hoy me siento...”	7
1.4. Expectativas	7
1.5. Objetivos de los talleres y dinámica de trabajo: “Lo que haremos...”	9
2. REDD+	11
2.1. Presentación REDD+	11
3. ACTORES Y GRUPOS VINCULADOS A REDD+	11
3.1. “Sociograma”	11
3.1.1. Resultados “Sociograma” Equipo 1	12
3.1.2. Resultados “Sociograma” Equipo 2	16
3.1.3. Resultados “Sociograma” Equipo 3	22
3.1.4. Resultados “Sociograma” Equipo 4	26
3.1.5. Consenso “Sociograma”	32
4. CONSTRUCCIÓN ESTRATEGIA PRELIMINAR REDD+ PARA EL ESTADO DE CAMPECHE	34
4.1. “VISIÓN REDD+ NACIONAL	34
4.1.1. Resultados Equipo 1 “Construcción de la Visión REDD+ Estatal”	35
4.1.2. Resultados Equipo 2 “Construcción de la Visión REDD+ Estatal”	38
4.1.3. Resultados equipo 3 “Construcción de la visión REDD+ estatal”	40
4.1.4. RESULTADOS EQUIPO 4 “CONSTRUCCIÓN DE LA VISIÓN REDD+ ESTATAL”	42
4.1.5. Consenso “Construcción de la Visión REDD+ Estatal”	45
5 CIERRE DEL TALLER	46
5.1. Cierre del taller: Acuerdos y despedida	46
6. ANEXOS	47
Anexo 1. Lista de asistencia	47
Anexo 2. Siglas y acrónimos	49
Anexo 3. Presentación REDD+	51

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Registro de participantes	6
Figura 2. Palabras de Bienvenida	7
Figura 3. “Hoy me siento...”	7
Figura 4. ¿Qué espero del taller.....	9
Figura 5. Presentación objetivos y dinámica de trabajo	10
Figura 6. Presentación REDD+.....	11
Figura 7. Sociograma equipo 1.....	13
Figura 8. Aspectos del Sociograma equipo 1	14
Figura 9. Aspectos del Sociograma equipo 2	18
Figura 10. Sociograma equipo 2.....	19
Figura 11. Aspectos del trabajo equipo 3.....	22
Figura 12. Sociograma equipo 3.....	24
Figura 13. Aspectos del trabajo equipo 4.....	29
Figura 14. Sociograma equipo 4.....	31
Figura 15. Consenso sociograma.....	34
Figura 16. Visión REDD+ Estatal: Aspectos del trabajo equipo 1	35
Figura 17. Visión REDD+ Estatal: Aspectos del trabajo equipo 2	38
Figura 18. Visión REDD+ Estatal: Aspectos del trabajo equipo 3	40
Figura 19. Visión REDD+ Estatal: Aspectos del trabajo equipo 4	42
Figura 20. Consenso Visión REDD+ del Estado de Campeche	45
Figura 21. Cierre del taller y acuerdos	46

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. ¿Qué espero del taller?	8
Tabla 2. Objetivos del taller	10
Tabla 3. Agenda de actividades.....	10
Tabla 4. Resultados Equipo 1 Posicionamientos sobre REDD+	14
Tabla 5. Resultados Equipo 1 Mapa de Relaciones REDD+	16
Tabla 6. Resultados Equipo 2 Posicionamientos sobre REDD+	20
Tabla 7. Resultados Equipo 2 Mapa de Relaciones REDD+	21
Tabla 8. Resultados Equipo 3 Posicionamientos sobre REDD+	25
Tabla 9. Resultados Equipo 3 Mapa de Relaciones REDD+	26
Tabla 10. Resultados Equipo 4 Posicionamientos sobre REDD+	27
Tabla 11. Resultados Equipo 4 Mapa de Relaciones REDD+	29
Tabla 12. Visión Nacional sobre REDD+	34
Tabla 13. Metas de la Visión REDD+ Nacional.....	34
Tabla 14. Resultados Equipo 1 “Matriz Reflexiva REDD+”	36
Tabla 15. Resultados Equipo 2: Matriz Reflexiva REDD+	39
Tabla 16. Resultados Equipo 3: Matriz Reflexiva REDD+	41
Tabla 17. Resultados Equipo 4: Matriz Reflexiva REDD+	43
Tabla 18. Consenso Matriz Reflexiva REDD+.....	45

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER

1.1. Registro de participantes

8:30 a.m. El taller, se llevó a cabo en la sala audiovisual, ubicada en la Coordinación de Enlace y Vinculación Académica de la Universidad Autónoma de Campeche, en la Ciudad de San Francisco de Campeche, Campeche. Al taller asistieron un total de 18 participantes, de los cuales 12 fueron hombres, y 7 mujeres.

Los participantes fueron representantes de las siguientes instituciones: CEDESU-UAC, Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas de la Reserva de la Biosfera Ría Celestún (CONANP-RÍA CELESTÚN), Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas de la Reserva de la Biosfera de Los Petenes (CONANP- RCRBLP), Comisión para la Protección contra Riesgos Sanitarios (COPRISCAM), ECOSUR, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), Instituto Tecnológico de Lerma; Procuraduría Agraria, PRONATURA, Península de Yucatán, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Secretaría de Obras Públicas y Comunicaciones (SDUOP), Secretaria de Economía (SE), Secretaria de Pesca, Secretaria de Turismo, Secretaría de Medio Ambiente y Aprovechamiento Sustentable (SMAAS) y del Rancho Santa Genoveva (Anexo 1).



Figura 1. Registro de participantes

1.2. Bienvenida

8:39 am. El Dr. Jorge Mendoza, Director de ECOSUR Campeche, tomó la palabra y dio la bienvenida a todos los (las) participantes del taller; comentó acerca de los antecedentes en los que se basa la estructura del taller, comentó acerca del acuerdo firmado por los tres gobernadores de la Península en la 16ª edición de la Conferencia de las Partes de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP 16), y la importancia de tomar medidas para combatir la emisión de gases contaminantes que afectan el medio ambiente; hizo referencia a que en el estado de Campeche se ha estado contabilizado la emisión de gases por el uso del suelo, mencionó de que en el estado Petróleos Mexicanos (PEMEX) genera más del cuarenta por ciento de emisión de gases y más de un 30 por ciento lo emiten los cambios en el suelo, la agricultura y ganadería.



Figura 2. Palabras de Bienvenida

1.3. Dinámica de presentación “Hoy me siento...”

8: 50 a.m. Posteriormente el Dr. Jorge Mendoza presentó al equipo facilitador del taller y cedió la palabra a Elia Chablé (ECOSUR) coordinadora del taller, quién agradeció a los todos los (las) asistentes al taller, el haber aceptado la invitación de participar. A continuación, solicitó a cada participante que se presentará mencionando su nombre, su institución y que mencionaran cómo se sentían en ese momento.

Al finalizar las intervenciones la facilitadora incentivó a los (las) participantes a sentirse en confianza y dio paso a la siguiente dinámica.



Figura 3. “Hoy me siento...”

1.4. Expectativas

9:00 am. Para conocer las expectativas del grupo y aclarar falsas expectativas se realizó la dinámica “Lluvia de Ideas” Elia Chablé recordó a los (las) participantes que durante el registro de

asistencia, se les había entregado una hoja para escribir *¿Qué esperaban del taller?* Solicitó que escribieran en sus tarjetas sus expectativas y les pidió que las colocaran en un pizarrón colocado enfrente del salón. Posteriormente la facilitadora procedió a leerlas en voz alta para compartirlas con los y las participantes. Los resultados de la dinámica se concentran en la tabla 1:

Tabla 1. ¿Qué espero del taller?
<i>“Abordar la problemática social y cómo afecta a la naturaleza.”</i> <i>“Adquirir nuevos conocimientos para contribuir en la mitigación de los contaminantes. “Apoyar con la experiencia que tenemos a mejorar el cuidado y conservación del medio ambiente y los recursos naturales. Conocer estrategias y conocimientos para aplicarlos dentro de nuestras actividades cotidianas.”</i> <i>“Como representante de un instituto que genera información de interés nacional, espero que sea considerado como un insumo la información que produce para esta estrategia regional.”</i> <i>“Conocer herramientas que sean aplicables.”</i> <i>“Conocer el grado de compromiso de los gobiernos y sobre todo de Campeche, para poder desarrollar estrategias conjuntas con las instituciones relacionadas, en el cual resulte de este taller un buen trabajo para reducir las actividades que generen gases de efecto invernadero y conocer cuáles serán las direcciones que se deberán tomar en cuenta y ejercer. Como parte del sector educativo participar en este rubro.”</i> <i>“Conocer estrategias y aplicarlas a las actividades cotidianas.”</i> <i>“Conocer qué direcciones hay tomar en cuenta y ejercerlas.”</i> <i>“Conocimiento de aplicación de REDD+ en la península.”</i> <i>“Construcción de las expectativas, las líneas estratégicas y oportunidades en adaptación al cambio climático. Alinear actividades de diferentes actores para crear sinergias y promoción de estrategias de adaptación y mitigación. Contribuir al conocimiento y desarrollo de las estrategias de reducción de efectos al cambio climático en los sectores asociados con el área forestal.”</i> <i>“En el taller se tocarán los temas de la detección de los problemas que en la región existen y se plantearán las estrategias a seguir para poder lograr la disminución de los diversos contaminantes y de esta forma ir mitigando el cambio climático mundial.”</i> <i>“Establecer acuerdos para estrategias posibles para el control de la deforestación y que se apliquen en política pública.”</i> <i>“Hacer mejores propuestas, más acordes a la realidad de la región.”</i> <i>“Llegar a identificar las principales fuentes de contaminación y emisiones de Co₂ y establecer acuerdos y estrategias flexibles para el control de la deforestación y puedan convertirse en acciones de práctica pública para existir o controlar la deforestación.”</i> <i>“Nuevos conocimientos para contribuir a mitigación de la emisión de gases.”</i> <i>“Principalmente tener un concepto específico del REDD+, espero llevarme herramientas que me</i>

sean de utilidad y llevarlas a cabo e instrumentar todas aquellas estrategias y herramientas en mi institución. Espero disposición y profesionalismo de parte de los ponentes y que el grupo sea dinámico.”

“Realizar una lluvia de ideas para obtener las mejores propuestas de las estrategias que estarían más acordes a la región y así evitar el deterioro del medio por la creciente problemática de la degradación forestal. Abordar la problemática social y como está afecta a la naturaleza (deforestación). Seguimiento de las propuestas obtenidas en el taller para no dejarlas en el olvido y poder reducir las emisiones por la deforestación.”



Figura 4. ¿Qué espero del taller

Al terminar de leer las tarjetas la facilitadora resaltó que era importante generar un espacio de intercambio de ideas para la estrategia REDD+. Explicó a los (las) asistentes la forma en que se abordarían las actividades para el diseño de la Estrategia REDD+ Peninsular por parte de ECOSUR. Mencionó que este era un primer taller de diagnóstico que se llevaría a cabo con las instituciones de los tres estados de la península (Campeche, Quintana Roo y Yucatán); señaló que después se realizarían diagnósticos en las comunidades, para después realizar una segunda etapa de validación de los resultados para concluir con un Foro Regional en el cual participarían todos los actores involucrados, subrayó que todos los actores tenían un papel importancia en la elaboración de la Visión REDD+ Regional.

1.5. Objetivos de los talleres y dinámica de trabajo: “Lo que haremos...”

9:07 a.m. La siguiente actividad consistió en presentar los objetivos del taller, para ello Elia Chablé (ECOSUR) presentó el objetivo General y los objetivos específicos del taller (Tabla 2) y presentó la agenda de actividades (Tabla 3).

Durante la exposición hizo un pausa en la lectura de los mismos para dar la bienvenida a nuevos los integrantes que en ese momento se incorporaron al taller, y les explicó la forma en que deberían presentarse.



Figura 5. Presentación objetivos y dinámica de trabajo

Tabla 2. Objetivos del taller
Objetivo general: Construir con los principales agentes relacionados con la conservación y la gestión sostenible de las selvas de la Península de Yucatán una estrategia regional preliminar por estado para la “Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación” (REDD+). Objetivos específicos: • Brindar un panorama general de REDD+ a los y las participantes. • Visualizar a los actores y grupos sociales presentes y vinculados con la elaboración de la Estrategia REDD+. • Conocer la postura de cada actor y grupo social con respecto a REDD+. • Trazar las conexiones existentes entre actores y grupos sociales identificar posibles alianzas y antagonismos. • Poner a discusión los objetivos planteados en los instrumentos normativos sobre cambio climático y REDD+. • Construir un plan de acción preliminar.

Tabla 3. Agenda de actividades
1. Registro de participantes 2. Bienvenida y presentación de los/as asistentes 3. Expectativas 4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo 5. Presentación REDD+ 6. Ronda de preguntas y respuestas 7. Actores y grupos vinculados a REDD 8. Plenaria 9. Receso 10. Consenso sociograma 11. Construcción estrategia preliminar REDD+ 12. Plenaria 13. Despedida

2. REDD+

2.1. Presentación REDD+

9:10 a.m. Para dar un panorama general sobre REDD+, Luciano Pool (ECOSUR) realizó una presentación en *Power Point* de la Estrategia REDD+ Nacional, inició su exposición señalando *“somos los promotores de la idea REDD+, es el papel que nos toca a nosotros”*, durante la exposición abordó los antecedentes, qué es REDD+, las instituciones involucradas, sus principios orientadores, y sus fases. Luciano Pool hizo alusión a que el plus (+), se refería a la generación de beneficios sociales para las comunidades, así como también lograr beneficios para el medio ambiente (Anexo 2).

Al término de la presentación hizo una invitación a todos los presentes para que iniciaran una ronda de preguntas y respuestas para aclarar dudas o aportaran comentario.



Figura 6. Presentación REDD+

Ante la ausencia de comentarios Elia Chablé (ECOSUR) comentó que REDD+ no se trataba de un programa más, hizo un reconocimiento de los avances que México ha realizado en política ambiental; enfatizó que REDD+ se interesaba por conseguir un intercambio entre actores de diferentes sectores para hacer más eficientes la política ambiental y los recursos que se destinaban. Señaló que era importante analizar qué sectores (gubernamentales, educativos, iniciativa privada...) podrían estar involucrados e REDD+ y definir cuál sería su postura.

3. ACTORES Y GRUPOS VINCULADOS A REDD+

3.1. “Sociograma”

9:17 a.m. Para visualizar a los actores y grupos sociales presentes y vinculados con la elaboración de la Estrategia REDD+ y trazar las conexiones existentes entre ellos, posibles alianzas y antagonismos, se realizó una dinámica llamada “Sociograma”.

Para esta actividad Elia Chablé (ECOSUR) mencionó que se organizarían en cuatro equipos y se procedió a hacer una selección aleatoria, para ello solicitó a los y las asistentes que se

enumeran del uno al cuatro, para después agruparse todos los unos con Luciano Pool (ECOSUR), los número dos con Jesús Lorenzo (ECOSUR), los tres con Cecilia Armijo (ECOSUR) y los cuatro con Elia Chablé (ECOSUR).

Una vez organizados los equipos, Elia Chablé hizo una explicación de la actividad, inició mencionando a los y las participantes que debían identificar los actores vinculados con REDD+, es decir, actores *afines* que serían los que están de acuerdo con la filosofía REDD+ y va acorde al trabajo que realizan; los que son *diferentes*, es decir están de acuerdo con filosofía REDD+, pero que les gustaría que se aplicaran algunos cambios. Los *neutrales*, como aquellos actores que no saben qué postura tomar. Y finalmente los *opuestos*, que serían los que no están convencidos de REDD+.

Explicó que se les proporcionarían unos rotafolios y unas figuras de colores (Triángulos, círculos y cuadrados). Les dijo que debían identificar las imágenes de poder: instituciones gubernamentales representadas por triángulos. El tejido asociativo representado por organizaciones sociales, organizaciones civiles, organizaciones no gubernamentales, como por ejemplo, PRONATURA, Corredor Biológico Mesoamericano (cuadrados), y los círculos que representaban a los actores de la base social de estrategia REDD+.

Posteriormente mencionó que debían identificar al interior de cada categoría el grado de participación; quienes tienen más poder y menos poder. Para finalmente identificar los vínculos, grados de negociación entre diferentes actores y visualizar de qué manera se podía ir construyendo la estrategia REDD+.

Debido a que nuevos integrantes llegaron al taller la facilitadora, pidió a personas que se estaban incorporando al taller hicieran su presentación, posteriormente solicitó a un participante diera una explicación de las actividades que se realizarían.

A continuación, se procedió a la organización de las mesas de trabajo, ubicándose cada facilitador en un área del salón y convocando a los integrantes por medio del número que les tocó. Ya conformadas las mesas de trabajo cada facilitador(a) procedió a organizar a su equipo y explicar el trabajo que debían realizar.

3.1.1. Resultados “Sociograma” Equipo 1

12:01 a.m. Elia Chablé invitó a todo el grupo que se reunieran en plenaria para escuchar los resultados de cada equipo.

El primer equipo en exponer fue el integrado por Russel Cen (SDUOP), Larissa Ordoñez (Instituto Tecnológico de Lerma), Francisco Vera (SAGARPA), Carlos Yong (Sta. GENOVEVA), Dulce Pali (PA) y César Romero (CONANP-RBLP). Los resultados fueron expuestos por Larissa Ordoñez (Instituto Tecnológico de Lerma) para exponer que instituciones u organismos habían situado en cada rubro del socio grama, así como su nivel de compromiso o vinculación, con quienes se relacionan y los programas que manejan.

El procedimiento que llevó este equipo fue la lectura de todo su rotafolio y al final de su exposición preguntó a los participantes de los otros equipos si tenían alguna duda.

Al finalizar Elia Chablé (ECOSUR) intervino y comentó que conforme se fueran haciendo las exposiciones se irían presentando las similitudes y diferencias de los diferentes puntos de vista o visiones de cada equipo.

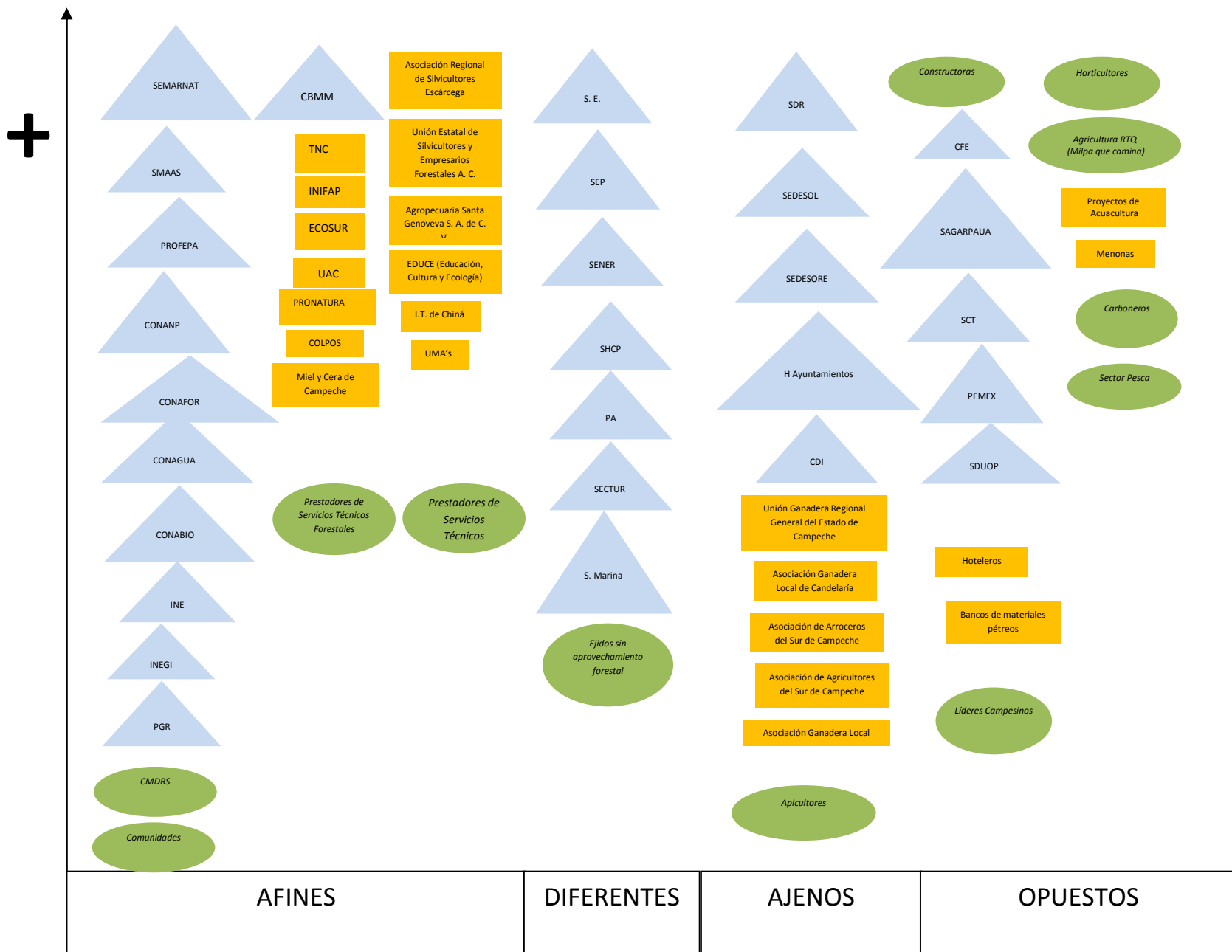


Figura 7. Sociograma equipo 1



Figura 8. Aspectos del Sociograma equipo 1

Tabla 4. Resultados Equipo 1 Posicionamientos sobre REDD+		
Categorías	Actores - Estrategia REDD+	Medidas, Políticas y Programas
Afines	SEMARNAT	Autoriza cambios de uso de suelo, programas de manejo forestal, PET, programas de educación ambiental, normatividad ambiental en el ámbito federal.
	SMASS	Normatividad ambiental ámbito estatal.
	PROFEPA	Vigilancia de la normatividad ambiental e inspección.
	CONANP	Administra las áreas naturales protegidas.
	CONAFOR	Fomento a la conservación y reforestación.
	CONAGUA	Regulación de las cuencas hidrológicas.
	CONABIO	Uso y reconocimiento de la biodiversidad.
	INE	Normatividad ambiental
	INEGI	Cartografía áreas naturales.
	PGR	Aplicación ley forestal, delitos ambientales.
	CMDRS	Coordinación de los planes municipales de desarrollo.
	Comunidades	Dueños de la tierra social con recursos forestales.
	Prestadores de servicios forestales	Asesores técnicos proyectos forestales.
	Prestadores de servicios ambientales	Asesores técnicos proyectos ambientales.
	CBMM	Promueve conservación forestal y ambiental.
	TNC	Promueve proyectos de conservación.
	INIFAP	Promueve proyectos de investigación forestal

	ECOSUR	Promueve investigación de proyectos forestales.
	UAC	Promueve Investigación.
	PRONATURA	Promueve proyectos de conservación forestal y ambiental.
	COLPOS	Promueve investigación proyectos forestales.
	Miel y cera de Campeche	Utiliza áreas forestales para la producción de miel y cera.
	Asociación de silvicultores del estado	Producción y explotación de áreas forestales.
	Asociación de silvicultores de Escárcega	Producción y explotación de áreas forestales.
	Santa Genoveva	Producción de productos forestales.
	EDUCE	Capacitación forestal y ambiental.
	Instituto Tecnológico de China	Promueve capacitación y educación ambiental forestal.
	UMAS	Producción de recursos forestales y ambientales.
Diferentes	Secretaría de Economía	Fomento al sector y desarrollo de proyectos estratégicos.
	SEP	Educación.
	SENER	Fomento al sector y desarrollo de proyectos estratégicos.
	SHCP	Presupuesto.
	Procuraduría Agraria	Normatividad Agraria (Ley).
	SECTUR	Fomento al sector y desarrollo de proyectos estratégicos.
	Secretaría de Marina	Fuerza armada: atribuciones en zona costera y marítima.
	Ejidos sin aprovechamiento forestal	No conocen la ley y programas ambientales.
Neutrales-Ajenos	Secretaría de Desarrollo Rural	Fomento agropecuario.
	Secretaría de Desarrollo Social	Desarrollo social federal.
	Secretaría de Desarrollo Social Y Regional	Desarrollo social estatal.
	H. Ayuntamientos	Programas de apoyo al sector indígena.
	C.D.I.	Programas de apoyo a productores indígenas.
	Unión de ganaderos	Productores.
	Asociaciones ganaderas	Productores.
	Asociaciones de arroz	Productores
	Asociación de agricultores	Productores
	Asociación de apicultores	Productores
Opuestos	C.F.E.	Impacto por líneas eléctricas y plantas termoeléctricas.

	SAGARPA	Fomento a la agricultura y ganadería
	S.C.T.	Impacto por carreteras y caminos.
	PEMEX	Por las emisiones a la atmósfera (CO ₂).
	SDUOP	Licencias de construcción, supervisión de obras en general.
	Hoteleros	Construcción de infraestructura hotelera.
	Bancos de material pétreo	Extracción.
	Constructoras	No aplican la normatividad ambiental.
	Horticultoras	Deforestación.
	Agricultores de RTQ	Deforestación.
	Acuacultura	Deforestación de la flora marina.
	Menonitas	Deforestación.
	Carboneros	Deforestación.
	Sector pesquero	Deforestación del mangle.
	Líderes campesinos	Invasiones de tierra.

Tabla 5. Resultados Equipo 1 Mapa de Relaciones REDD+	
Relaciones	Actores
Fuerte de dependencia	SEMARNAT: PROFEPA-CONANP-CONAFOR-CONAGUA-INE-CONABIO-CBMM-UMA's-PSTFyA-SMAAS
Fuerte de colaboración	En la actualidad y con base en la experiencia, consideramos que todas las relaciones se ubican en "Débiles de desinterés"

"...Todas las dependencias son fuertes, pero todas presentan debilidad y desinterés para no repetirlas, todas son necesarias, todas las dependencias que encabeza SEMARNAT que son PROFEPA, CONAFOR, CONANP, CONAGUA, INE, CBMM, las UMA, SMAAS, prestadores de servicio forestal y ambiental todas son fuertes dependencias, pero de ellas son pero son débiles de desinterés no hay una relación directa actualmente, todas las dependencias lo saben...no hay una relación de colaboración entre ellas."

3.1.2. Resultados "Sociograma" Equipo 2

El primer equipo en exponer fue el integrado por: César Romero (CONANP-RBLP), Estefanía Salazar (SE), Jorge Luis Sandoval (CEDESU-UAC), Lina Nah (CONANP-RBLP), María José (COPRISCAM), Raúl Gómez Ya (SMAAS), Roger Rivero (SMAAS)

Posteriormente el equipo dos hizo su exposición siendo María José Duarte (COPRISCAM) la portadora de la opinión de sus compañeros de equipo, procedió con una explicación amplia del porqué de algunas de sus decisiones o consensos en equipo, por ejemplo, comentó que su equipo había considerado dos categorías los directamente relacionados y los indirectamente relacionados. Hizo referencia a la iniciativa privada, pues la habían considerado en diferentes rubros, en este momento tomó la palabra Lina Nah (CONANP-RBLP) y explicó que en cuanto a la iniciativa privada era importante tomar en cuenta dependiendo de qué área del sector privado se referirían, ya que no es lo mismo el sector inmobiliario que el de la miel, por ejemplo; comentó que este era su sustento por el cual ellos lo consideraban dentro del rango de los neutros. También explicaron que involucraron a más instituciones que el equipo anterior, ya que

consideran que hay dependencias que en un momento pueden estar en conflicto o en otro momento ser de dependencia.

Así mismo, comentaron la relevancia que para ellos tiene SEDENA, ya que en campañas de reforestación o contingencia son ellos quienes ponen la mano de obra con personal capacitado. Consideraron a esta secretaria con una relación directa ya que ellos son quienes ponen acción a programas de otras instituciones.

Síntesis de lo expuesto:

María José Duarte (COPRISCAM): *“En cuanto a las relaciones a algunos los repetimos en diferentes relaciones. En la fuerte dependencia tenemos a SEMARNAT, CONAFOR, SMASS, CONABIO, ONGS, TNC, PROFEPA, CONANP, iniciativa (IP) privada; una fuerte colaboración: Ayuntamientos, CONAFOR, SEDESOL, SEDESORE, PEMEX, Turismo I.P.; de débil aislamiento, pero que los podemos incorporar para [...] que se involucren en el tema: salud, comunidades, Miel y Cera de Campeche, prestadores de servicios. Las comunidades las pusimos nosotros como neutras, porque depende de la comunidad, hay quien puede ser a fin o puede ser opuestas dependiendo o ajena inclusive, por eso las pusimos en un enfoque neutro. Son de débil aislamiento ganaderos, agricultores, cañeros, iniciativa privada. En dado caso estar en conflicto algunas comunidades menonitas, las dependencias en conflicto están SEMARNAT, REFORMA AGRARIA, SAGARPA, SEDESOL, FIRCO, SCT SEDUOP CFE, PEMEX, FONAES, PESCA, I.P, comunidades menonitas. La relación indirecta nosotros pusimos los Centros de investigación SEDENA, SEMAR SEP, CDI, CONAGUA, UAC, SHCP, IP; que no tienen una relación SCT, la SE, LA SENER, y el INEGI. Débil de desinterés los ganaderos, agricultores, cañeros, iniciativa privada en dado caso.”*

Al término de la exposición una integrante del equipo complemento lo expuesto con los siguientes comentarios:

Lina Nah (CONANP): *“Como pueden darse cuenta la iniciativa privada se repite varias veces entonces estábamos discutiendo en la mesa a qué tipo de iniciativa privada nos referíamos , teníamos que delimitar si nos referíamos si era el sector inmobiliario, el empresarial dependiendo de qué tipo de iniciativa era a dónde se iba acomodar, por eso lo dejamos neutros y también a diferencia del equipo 1 nosotros si incorporamos más instituciones del sector gubernamental de los tres niveles de gobierno que tienen que ver con...no es que tengan que ver directamente o indirectamente pero entran en alguna de las categorías que discutíamos en un principio creo que si involucramos a mas instituciones y a lo mejor en esta última gráfica si suena como muy revuelta unas son muy repetitivas porque pueden estar en conflicto o en fuerte dependencia o una de las categorías que ustedes señalan.”*



Figura 9. Aspectos del Sociograma equipo 2

Elia Chablé (ECOSUR) *¿Cómo definieron la postura de SEDENA?*

Lina Nah (CONANP): *“Lo que pasa es que la SEDENA, bueno nosotros sabemos, cual es el objetivo de la institución, sin embargo en las campañas de reforestación o en muchos programas de subsidio, o en actividades de contingencias ambientales ellos son los que ponen la mano de obra con personal capacitado y eso es bien importante. Discutíamos en la mesa por ejemplo, CONANP puede tener un incendio dentro de la Reserva, pero si todo el personal no está capacitado para combatir el incendio tu llamas a la SEDENA o a la Secretaría de Marina y ahí están con equipos, personal capacitado para hacer ese trabajo, por eso fue que los incluimos en esta parte, porque tienen directa acción en programas o implementación de programas de otras instituciones. En el caso de SEMAR es muy particular y al final discutíamos si metíamos a la Secretaria de Pesca y CONAPESCA federal, porque no nos quedaba claro si el bosque de manglar tenía que ver y por supuesto que tiene que ver, el sector pesquero también, las asociaciones pesqueras también tienen una afectación directa. Nos enfocábamos a esa parte de la elaboración de carbón de manglar que hace mucho tiempo se hacía de una manera sobre-explotada, pero ahora ya no, está un poco más reglamentado, hablábamos del impacto directo que tiene este sector en el bosque de manglar”.*

Elia Chablé (ECOSUR) *¿A diferencia del equipo 1 cómo definieron la postura de CFE?*

Lina Nah (CONANP): *“Por lo que implica abrir nuevas líneas de tensión de energía en zonas rurales o que no están habitadas o que pero que no hay mucha población, los efectos en el cambio de uso de suelo, empiezas a ver modificaciones de todo tipo y ahí entran desde SCT, CFE, SEOPSE”*

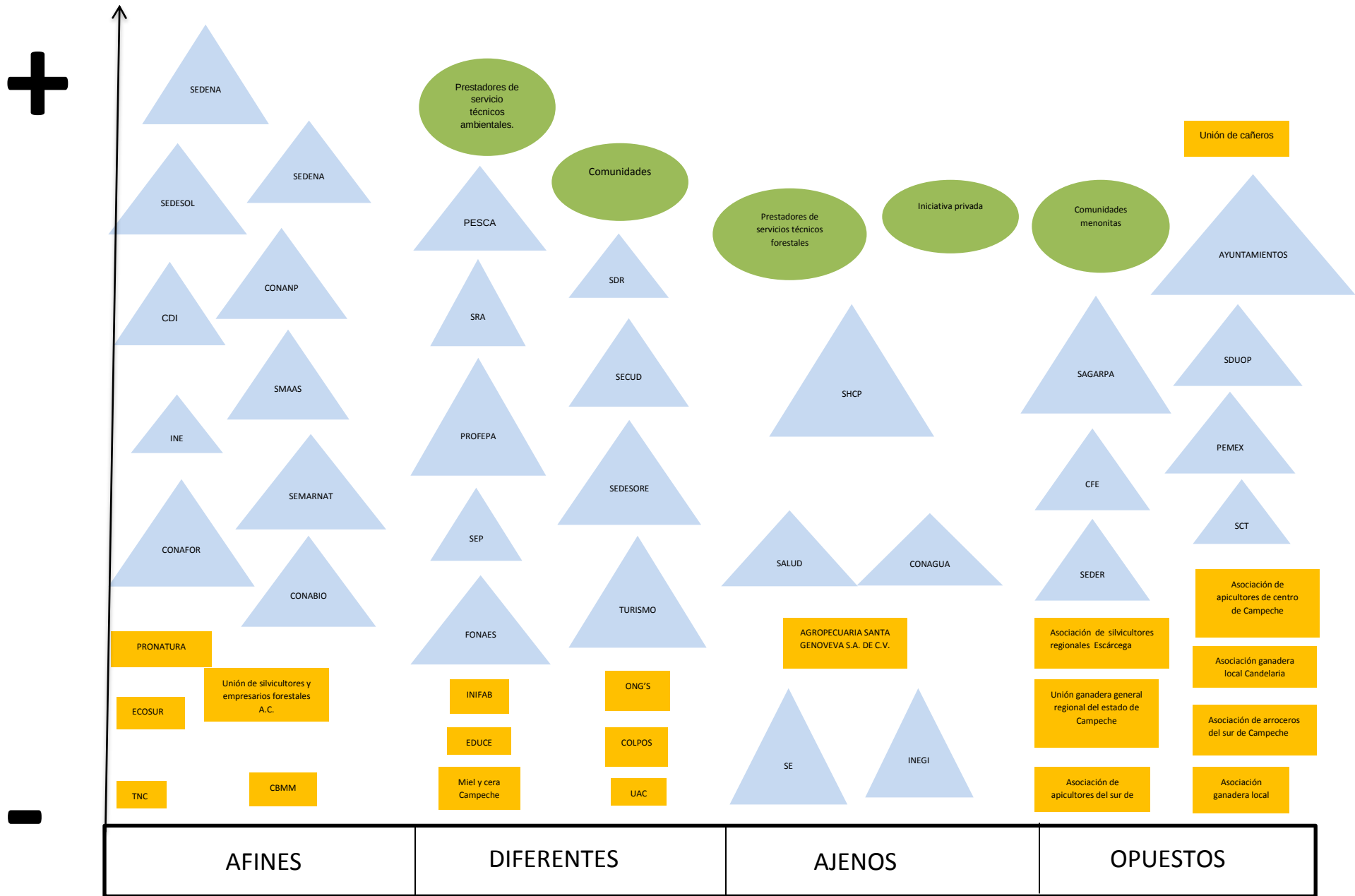


Figura 10. Sociograma equipo 2

Tabla 6. Resultados Equipo 2 Posicionamientos sobre REDD+		
Categorías	Actores - Estrategia REDD+	Medidas, Políticas y Programas
Afines	CONAFOR SMASS SEMARNAT SDR CONANP ONGS SEDESOL CONABIO CBMM SEP TNC ECOSUR PRONATURA CDI Unión estatal de silvicultores y empresarios forestales A.C. Prestadores de servicios ambientales.	Programas de reforestación. Normas, leyes y reglamentos. Estrategias. Programas. Subsidios Planes de manejo. Cambio de uso de suelo.
Diferentes	UAC EDUCE INIFAP FONAES SECUD SEDESORE Secretaría de turismo COLPOS Miel y cera de Campeche	No se tiene conocimiento concreto sobre la diferencia que hay dentro de las actividades que desarrollan.
Neutrales	Comunidades Prestadores de servicios técnicos forestales	No se tiene conocimiento concreto sobre la diferencia que hay dentro de las actividades que desarrollan.
Opuestos	Asociación de agricultores del sur de Campeche. Asociación ganadera local. Asociación de arroceros del sur. Asociación ganadera local de candelaria. Asociación de silvicultores regional de Escárcega. Asociación de agricultores del centro de Campeche. CFE PEMEX	Programas en coordinación de los consejos municipales de desarrollo sustentable. Coordinación institucional de programas, planes y estrategias.

	SHCP H. Ayuntamientos Unión de cañeros	
--	--	--

Tabla 7. Resultados Equipo 2 Mapa de Relaciones REDD+	
Relaciones	Actores
Fuerte de dependencia	SEMARNAT, CONAFOR, SMASS, CONABIO, ONGS, TNC, PROFEPA, CONANP I.P
Fuerte de colaboración	Ayuntamientos, , CONAFOR, SEDESOL, SEDESORE, PEMEX, Turismo I.P.
Débil de aislamiento	Salud, comunidades, miel y cera de Campeche, prestadores de servicios.
Débil de desinterés	Ganaderos, agricultores, cañeros, iniciativa privada
Conflicto	SEMARNAT, REFORMA AGRARIA, SGARPA, SEDESOL, FIRCO, SCT SEDUOP CFE, PEMEX, FONAES, PESCA, I.P, comunidades menonitas.
Relación indirecta (un actor con otro a través de un tercero),	Centros de investigación SEDENA, SEMAR SEP, CDI, CONAGUA, UAC, SHCP, IP
Sin relación	SCT, SE SENER, INEGI

3.1.3. Resultados “Sociograma” Equipo 3

El tercer equipo estuvo integrado por: Abraham Guzmán (CONAFOR), Rene Kantún (CONANP), Rafael Burgos (CONAGUA) y Pablo Kuc (Secretaría de Pesca).

La presentación de resultados estuvo a cargo de Abraham Guzmán (CONAFOR), quien comentó que en su grupo se había consensado acerca de las dependencias o instituciones de cada rubro. Señaló que consideraron que el sector privado tiene relevancia, pues son ellos quienes cuentan con los recursos para invertir; pusieron de ejemplo al Banco HSBC, quien inyecta de capital a programas con medidas ambientales; de igual manera explicaron que desde su punto de vista este sector se encuentra muy interesado en el tema REDD+.

También expuso que existen asociaciones que respaldan los trabajos de esta propuesta, tal es el caso de los silvicultores del área de Calakmul y Candelaria. Dijo que en cuanto a las instituciones que son diferentes, éstas solo cubren su impacto ambiental mostrando su desinterés o falta de compromiso al uso del suelo (por ejemplo CFE, SCT). Señaló que a su punto de vista la Secretaría de Relaciones Exteriores no se encuentra comprometida con la propuesta REDD+, pero consideraron que son ellos quienes deberían tener importantes aportaciones en cuanto a la relación con otros países. Mencionó que identificaron instituciones como la Secretaría de Economía y SEDESOL de las cuales no conocen exactamente qué es lo que hacen, y que por ese motivo los consideraron como neutros. Para este equipo PEMEX fue el más grande y relevante opuesto a la propuesta, seguido por los ganaderos, agricultores e industriales.



Figura 11. Aspectos del trabajo equipo 3

Síntesis de lo expuesto:

Abraham Guzmán (CONAFOR): *“En afines coincidimos con los demás [...] también pusimos iniciativa privada y ONG’S y asociaciones, así como aclararon hace rato incluso hay organizaciones*

que se están dando a conocer actualmente que están trayendo traen este concepto unas en Quintana Roo que se están uniendo y están juntado a todos los ejidos y están haciendo corredores y sus propuestas serán a nivel regional son muy importante porque los ejidos se están organizando a nivel de otros ejidos no solamente uno solo que ande caminando por ahí solos están unidos y el sector privado, porque está muy interesado incluso están invirtiendo en asesorías en maquinarias, equipos y herramientas incluso en medidas halográficas están invirtiendo e inyectando recursos a servicios ambientales, por ejemplo tenemos el banco HSBC, TNC que está invirtiendo mucho y las asociaciones que están invirtiendo en este trabajo como es el caso de la Montaña la Asociación de Silvicultores que abarca la parte de Calakmul, por eso tenemos la Asociación de Calakmul y la Asociación de Candelaria están juntándose y respaldando esta propuesta. Entre los diferentes tenemos la SCT, porque al final paga su [Estudio de] impacto ambiental y ya CFE lo mismo pasa su líneas paga su impacto y a dios, tenemos Miel y Cera de Campeche que aunque se benefician de las selvas juntan su miel hacen su mercadeo y punto no hacen más. Habíamos puesto a SEDENA digamos que nos es una muy operativa solo del plan DNIII cuando CONAFOR los necesita o alguna dependencia también poníamos a la Secretaría de relaciones Exteriores, porque no vemos que la propuesta venga por allá, debería venir por los lazos con otros países que es el punto central de esto de quién contamina y quien no cuales son las empresas que hay. Entre los neutrales la SE porque nadie de nosotros pudo decir que hacían, SEDESOL que se enfoca al impacto social tampoco le encontramos participación y la SRA hasta donde sabemos implementa algunos programas de apoyo a la microindustria apoyo a la tiendas y tallercitos, no está metiéndole por ese lado. En los opuestos pues ya saben el más grande de todos PEMEX el más contaminante que tenemos incluso para las actividades económicas, también tenemos a los ganaderos y a los agricultores que es una lucha constante todos los días el avance de la frontera agrícola y cambio de uso de suelo también tenemos a los industriales que están depositando desechos tóxicos que están contaminando el aire y el agua incluso el suelo. También la asociación de arroceros que platicábamos hace rato no les interesa el asunto esto del cambio climático y al final el cultivo pasa mucho tiempo inundado.

Encontramos con una fuerte dependencia son los que incluso están formando el comité técnico nacional dedicado a esto que son SEMARNAT, CONAFOR, COANGUA, CONABIO, CONANP, Secretaría de Ecología, PROFEPA y en especial los ejidos ya este comité está integrado incluso se está bajando a un nivel regional pero ya está el estatal nada más nos falta el regional para que empiece a establecer lo de la gobernanza lo promoví el gobierno del estado. En fuerte colaboración ONG'S como es la TNC tenemos al sector privado a las organizaciones del silvicultores y ahora si lo pusimos en colaboración Asociación regional de silvicultores, SEDENA, Asesores técnicos, ECOSUR, COLPOS, UAC, INIFAP y Marina. En el punto de la relación débil de desinterés SCT, CFE, Miel y cera de Campeche y SRE. En conflicto ponemos a PEMEX siempre es la lucha constante, los ganaderos, agricultores, industriales y asociación de arroceros. La relación indirecta pusimos a los consultores que incluyen a instituciones, agrupaciones, despachos que están relacionados tienen que conocer el tema. De débil aislamiento Secretaria de Turismo y a la SEP debieran tener una incursión en el tema, pero no la tienen abiertamente no tenemos todo un programa de educación ambiental, la Secretaría de Turismo vemos las grandes infraestructura de los hoteles, los grandes proyectos también deberían tener un efecto muy grande en el turismo de naturaleza y tampoco lo estamos viendo. La SE, la Secretaría de Salud y a todas las demás que no mencionamos, porque no sabemos quiénes son, porque están sin elación.

Al término de la presentación Elia Chablé (Ecosur) señaló que conforme se iban presentando los equipos iban surgiendo elementos para la discusión e invitó al grupo a discutir si los agricultores o los sectores productivos, cómo hacer para cambiarlos de categorías.

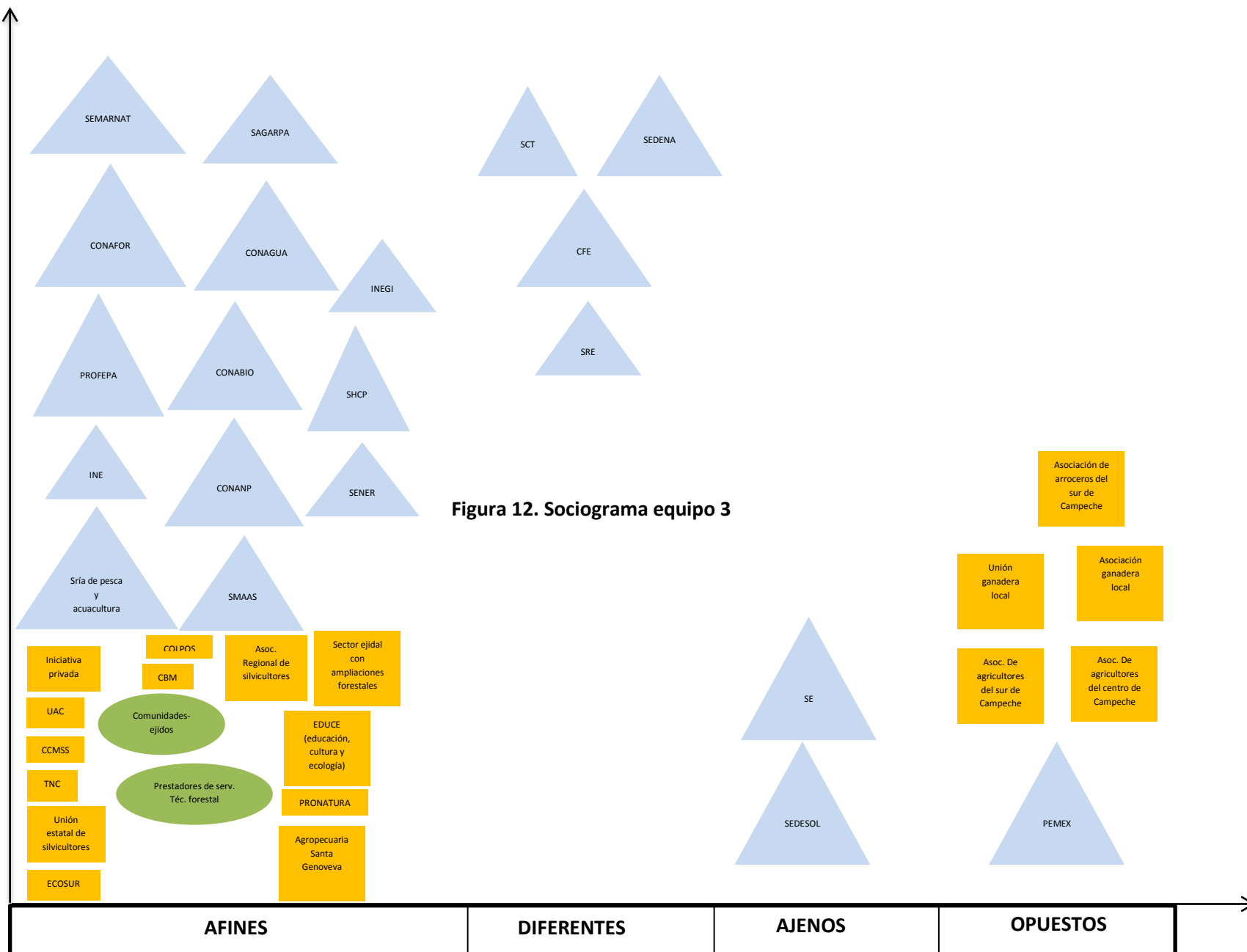


Tabla 8. Resultados Equipo 3 Posicionamientos sobre REDD+		
Categorías	Actores - Estrategia REDD+	Medidas, Políticas y Programas
Afines	SEMARNAT	Normativa ambiental y gestión
	CONAFOR	PROARBOL
	CONAGUA	Uso eficiente del agua y la energía eléctrica
	CONABIO	Investigación y divulgación del conocimiento
	CONANP	Conservación y admón. de áreas naturales protegidas
	SAGARPA	Diversificación productiva, normativa
	INE	Investigación
	INEGI	Generación de información cartográfica
	Comunidades ejidales Secretaría de pesca y acuicultura PROFEPA	Inspección y vigilancia
	ONGS Sector privado Asociaciones	
Diferentes	SCT	PET, para limpieza
	CFE	PET, apertura de líneas de transmisión
	Miel y cera de Campeche	Beneficiarios por servicios ambientales
	SEDENA	Apoyo operativo
	SRE	Convenios internacionales
Neutrales	Secretaría de Economía	Impulso de proyectos productivos
	SEDESOL	Programas y proyectos sociales
	SRA	Normativa para tenencia de la tierra, proyectos productivos
Opuestos	PEMEX	Explotación de hidrocarburos
	Ganaderos y agricultores	Avance de frontera agropecuaria y cambio de uso de suelo
	Industriales	Contaminación ambiental
	Asociación de arroceros	Cambio de uso de suelo

Tabla 9. Resultados Equipo 3 Mapa de Relaciones REDD+	
Relaciones	Actores
Fuerte de dependencia	SEMARNAT CONAFOR COANGUA CONABIO CONANP Secretaría de Ecología PROFEPA Ejidos
Fuerte de colaboración	T.N.C. ONGS Sector privado Asociación regional de silvicultores SEDENA Asesores técnicos ECOSUR COLPOS UAC INIFAP Marina
Débil de aislamiento	Secretaría de turismo SEP
Débil de desinterés	S.C.T. C.F.E. Miel y cera de Campeche S.R.E.
Conflicto	PEMEX Ganaderos Agricultores Industriales Asociación de arroceros
Relación indirecta (un actor con otro a través de un tercero),	Consultores
Sin relación	Secretaría de Economía Secretaría de Salud

3.1.4. Resultados “Sociograma” Equipo 4

El último equipo estuvo integrado por Angélica Padilla (PRONATURA), Pedro Abnal (INEGI), Víctor Espadas (INAH), Luis Carrillo (CONANP-RBLP) y Rosa García (Secretaría de Turismo).

Los resultados fueron presentados por Angélica Padilla (PRONATURA) quien inició la presentación de su equipo comentando que fue rescatable la jerarquización de las instituciones y organizaciones y concluyeron que es tarea difícil poner o designar quien va primero, quien después. Consideraron a, diferencia de los otros equipos, a SAGARPA como una dependencia a fin, comentó que actualmente existen programas que están relacionados con cambio climático y que

el conocerlos o no es punto aparte, así como si se aterrizan o no. Comentó que de la misma forma, esta institución ya trabaja en concretar normatividades. Subrayó que igual consideraron relevante colocar a los ejidos dentro del primer rubro de los afines.

Comentaron que dentro de los opuestos los más relevantes eran los menonitas, y los líderes como “Che Ku”, así mismo hizo el comentario de que consideran a este personaje como un actor importante porque él se encarga de movilizar gente. También mencionaron que otro personaje relevante es Sonia Cuevas, en el norte del estado.

Posteriormente, comentó que entre ellos discutieron, de acuerdo a su procedencia, cómo se relacionaban con otras instituciones, así como la posibilidad de conflicto con otras instituciones o dependencias, por ejemplo, mencionaron que el INAH, ha tenido conflicto con menonitas por la invasión de polígonos de zonas arqueológicas, CONANP en conflicto con sector agrario por invasión de suelos, por mencionar algunas. Consideró relevante comentar que en ocasiones hay dependencias que evalúan y autorizan medidas, pero que se topan con fuertes intereses en las decisiones que se toman.

Tabla 10. Resultados Equipo 4 Posicionamientos sobre REDD+		
Categorías	Actores - Estrategia REDD+	Medidas, Políticas y Programas
Afines	SEMARNAT	Dicta políticas y normas
	CONAFOR	Tiene programas de reforestación: PROÁRBOL
	SMAAS	Contraparte local, también norma
	Comunidades	Dueños de recursos
	INE	Investigaciones para aplicaciones de políticas públicas de conservación
	SDR	Tecnificación del campo, ejecuta programas estatales
	SAGARPA	Ejecuta programas federales
	SENER	Establece políticas de la obtención de energía
	CONAGUA	Reglamenta el uso del agua para los sistemas de riego y consumo
	CONABIO	Influencia de investigaciones para manejo y aprovechamiento de biodiversidad
	CONANP	Manejo de áreas protegidas con proyectos de conservación y aprovechamiento de recursos
	PROFEPA	Vigila, inspecciona y sanciona el manejo de recursos naturales
	CDI	Programas de apoyo a grupos de indígenas
	SENASICA	Sanidad e inocuidad vegetal y animal
	RAN	Información sobre la tenencia de la tierra
	SRA	Regulación de la tenencia de la tierra
	Procuraduría Agraria	Normativa de la tenencia de la tierra

	Corredor Biológico Mesoamericano	Articulación de instituciones para la conectividad ecológica
	PRONATURA	Gestor de fondos y trabajo con comunidades e instituciones
	TNC	Financiador del proceso REDD+ a nivel gobierno
	INEGI	Proveedora de información de recursos naturales
	ECOSUR EDUCE COLPOS UAC INIFAP	Generan conocimiento sobre biodiversidad, sistemas productivos
	Prestadores de servicios técnicos forestales y ambientales UMAFOR Asociación de silvicultores	Vínculo entre programas de gobierno y las localidades
	Unidades de manejo	Vínculo entre programas de gobierno y las UMAS
Diferentes	SEDESOL	Programas enfocados a mejorar calidad de vida de las comunidades
	INAH	Cuidado de los alrededores de las zonas arqueológicas, manejo de residuos
	FONATUR	Proyectos con normatividad ambiental
	TURISMO	Programas de fomento al desarrollo del ecoturismo
	Sociedades de producción apícolas	Comercialización de la miel e interés en cobertura vegetal
	H. Ayuntamientos	Permisos de quemas, usos de suelo, permisos de construcción
Neutrales	Secretaría de Economía	Programas de desarrollo económico, sin tomar en cuenta la política ambiental
	SHCP	Recaudación y reparto de recursos
	INFOCAM	Genera información a nivel estatal
	SCT	Desarrollo carretero que puede impactar en áreas forestales
	SDUOP	Infraestructura en carreteras estatales que pueden impactar área forestal
Opuestos	Che Cu Sonia Cuevas PEMEX	Promueven cambios de uso de suelo e invasión de terrenos
	Asociación de arroceros Asociaciones ganaderas Asociación de agricultores Menonitas	Promueven la deforestación y degradación de agua y suelo

Tabla 11. Resultados Equipo 4 Mapa de Relaciones REDD+	
Relaciones	Actores
Fuerte de dependencia	SMAAS CONAFOR CONANP CONAGUA SEMARNAT PROFEPA
Fuerte de colaboración	PRONATURA INAH CDI CONABIO INEGI ECOSUR COLPOS TNC
Relación indirecta (un actor con otro a través de un tercero),	SCT-CONANP INAH-MENONAS CONANP-SRA SEMARNAT

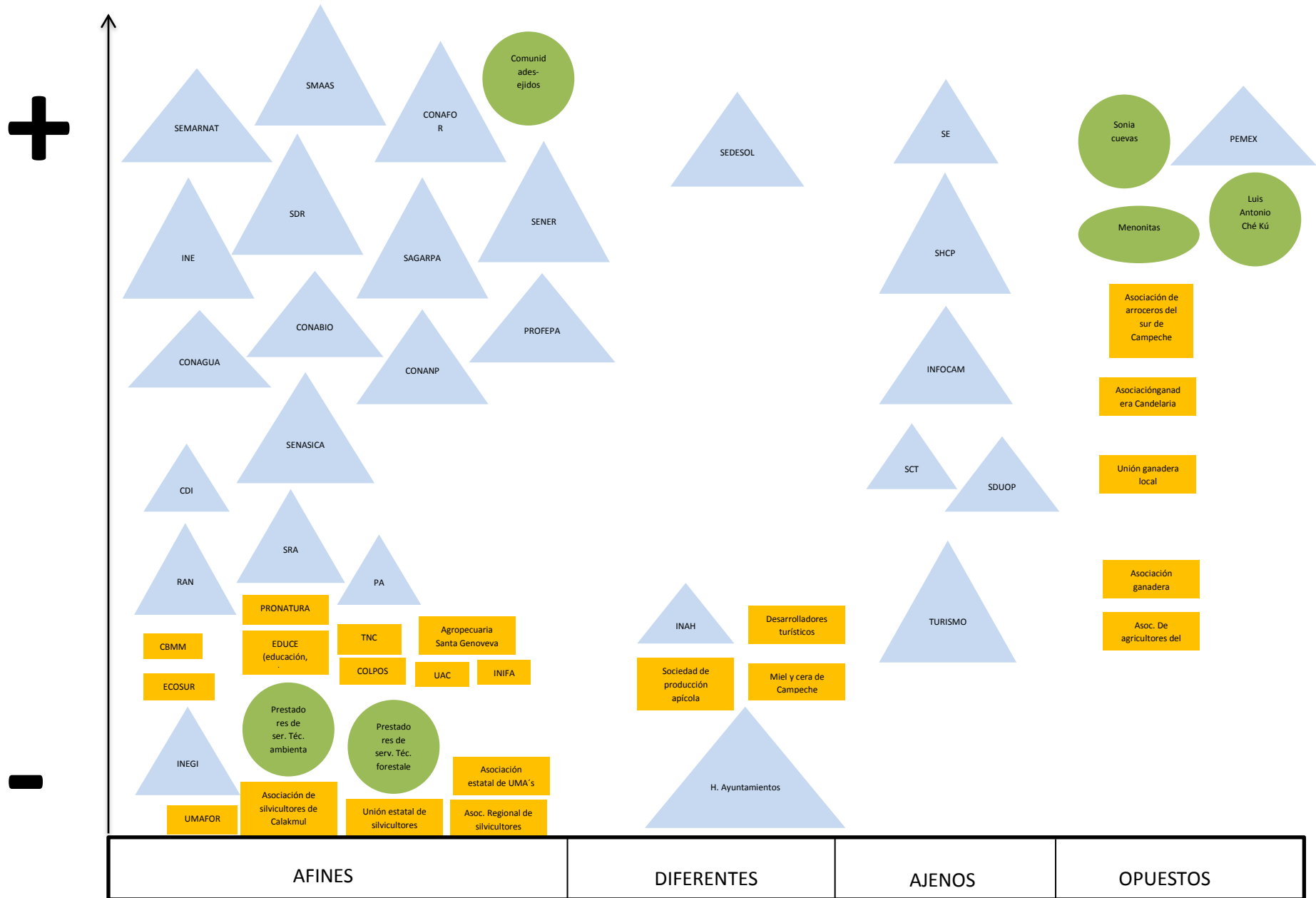


Figura 13. Aspectos del trabajo equipo 4

Síntesis de lo expuesto:

“... Hay varias coincidencias con el resto de los equipos, tal vez lo más rescatable es la jerarquización que hicimos de instituciones nosotros estamos poniendo hasta arriba como tomadores de decisiones a SEMARNAT, SMAS, CONAFOR y las comunidades en un segundo nivel lo que pasa es que es complicado decidir quién va primero y quien va después pusimos a

INE SDR, SAGARPA y la SENER y en un tercer nivel viene CONAGUA, CONANP, CONABIO, etc. Pero si por ejemplo es totalmente diferente a lo que señalaron los compañeros del equipo, nosotros si estamos considerando a la SAGARPA como una institución a fin pusimos que hay ya programas que la SAGARPA tiene con cambio climático que no los conozcamos es otra cosa y que no se estén aterrizando también es otro problema, [...] y si consideramos que hay un acuerdo intersecretarial entonces ya a nivel central están trabajando en ponerse de acuerdo si partimos de eso todas estas estarían involucradas. Lo interesante es que pusimos a este nivel a comunidades y a los ejidos. En los diferentes sólo mencionamos a SEDESOL, INAH, FONATUR, Sociedades de producción apícolas y H. Ayuntamientos. Ajenos pusimos a Secretaría de Economía, SHCP, INFOCAM, SCT, SDUOP. Opuestos obviamente a los menonitas, aquí nosotros pusimos un nombre de Che Ku, porque aunque representa una organización él es el que mueve a sus representados hacia donde... él es un líder importante, por aquí también nos mencionaron a Sonia Cuevas también juega un papel importante para el norte del Estado y esto es una parte importante para los proyectos de REDD+ debemos tener esa seguridad de tenencia de la tierra y ahí entra todo el Sector Agrario llámese Reforma Agraria, Ramo Procuraduría Agraria. En cuanto a las categorías y las actividades no sé si vale la pena entrar a este nivel en cuanto a relaciones para nosotros fue más fácil identificar de los que estábamos en la mesa con quienes nos relacionábamos más y de ahí sacamos con quién se relaciona cada uno de nosotros. Vimos que la relación más fuerte es la dependencia entre SMAS y CONAFOR y la SDR y SAGARPA, porque uno es a nivel federal normativo y el otro es ejecutor y el caso de SMAS y CONAFOR, porque tienen el mismo objetivo y manejan la CONAFOR todos los programas de apoyo que tienen que ver con manejo y aprovechamiento de los recursos naturales en los actores tal vez la parte más sobresaliente es la de los conflictos entre SCT y CONANP por la ampliación de la infraestructura como las líneas Dzibalchén – Xpujil. El INAH con menonitas, porque también están invadiendo nos decía el compañero del INAH los polígonos de las zonas arqueológicas. En el caso de CONANP y el sector agrario la reforma agraria con la invasión de tierras, por el cambio de uso de suelo y los incendios. En el caso de SEMARNAT y los desarrollo turísticos, porque la SEMARNAT es la que veces evalúa y autoriza hay otros intereses fuertes en las decisiones que se toman... No incluimos a la SEMAR, porque nos enfocamos al área terrestre.



3.1.5. Consenso “Sociograma”

Al finalizar las exposiciones Elia Chablé (ECOSUR), preguntó al grupo si realmente consideraban un punto fuerte es el tema de los productores y las actividades agrícolas y preguntó qué se podía hacer para hacer compatibles esas actividades con REDD+ o si ya se estaba haciendo e invitó al grupo a reflexionar que se está haciendo para abarcar este punto desde su quehacer institucional.

Las intervenciones fueron las siguientes:

Angélica Padilla (PRONATURA): Propuso hacer una revisión detallada de los programas que tiene cada una de las instituciones, en relación a cosas básicas de REDD+, que situaciones no se tienen que dejar de lado y que tienen relación con la participación de la gente. Consideró que los talleres comunitarios serían el eslabón para complementar toda esta información. También consideró que el aspecto agropecuario, en específico SAGARPA, debían ser considerados como aliados, en lugar de verlos como opuestos o ajenos, porque, comentó, *“ en la práctica las acciones que ejecutan no va ligada con la conservación, pero cuentan con recursos y tienen que ver con la parte de alimentación”* y señaló que la Secretaría de Energía que tienen relación con el uso de energías alternativas y que están vinculados con el tema y obviamente están por delante las comunidades, pues señaló que éstas son las que deciden participar o no en lo que se les esté proponiendo.

Abraham Guzmán (CONAFOR), comentó la relación entre CONAFOR y SAGARPA. *“la gente lo primero que pide es un tractor, mecanizados y es conflictivo, porque SAGARPA quien brinda este apoyo”, apoyándose del pago de PROCAMPO quien promueve cambio de uso de suelos; SAGARPA ya cuenta con un padrón, no se pueden salir de esas superficies. Si los ejidatarios quieren tractores y mecanizados para hacer que su frontera agrícola no avance y SAGARPA se los puede dar y si se va implementar REDD+ cae totalmente cuadrado y ya nadie podría decir oye como es posible que promueve la conservación y SAGARPA tumban árboles, pues ahí cuando alguien menciona esto es que no tienen claro cómo se están ejecutando los proyectos”*

Pablo de la Cruz (Secretaría de Pesca)- Comentó que actualmente en su institución se está realizando el Plan Rector de Pesca y Acuacultura con la FAO y lo que se pretendía es alinear a todos, los involucrados en la actividad de pesca como tal, tener un control de la actividad y que los involucrados no estén dispersos, esto lo hacen, por ejemplo, a través de sus programas de cambio de motores de lanchas, repartición de lanchas, entre otros.

Elia Chablé (ECOSUR) intervino cuestionando a si identificaron algún otro programa que se contraponga o instituciones opuestas.

Luis Carrillo (CONANP)-, comentó que su visión como CONANP era la conservación y manejo de los recursos pero nosotros tenemos una contraposición con SAGARPA y que al interior del equipo no sabían dónde poner a SAGARPA, si en ajeno u opuesto, pues promueven la agricultura y cambio de uso de suelo, lo que va en contra de la fusión de la conservación y manejo de recursos.

Elia Chablé intervino comentando que REDD+ proponía un manejo sustentable del territorio a lo que Luciano Pool (ECOSUR) agregó, *“esa es la idea por ejemplo, potreros degradados, el chiste es capturar carbono de las diferentes formas que se cuenta, un manejo agrícola forestal, agrícola, ganadero, un manejo sustentable, por ejemplo porque no manejar la selva sabemos que hay árboles viejos que ya no capturan carbono, los tumbamos, los convertimos en muebles, estamos secuestrando carbono en forma de muebles, madera y sembramos árboles nuevos en esos claros para que capturen más carbono, creo que la idea es desarrollar proyectos que puedan en un futuro ser más sustentables que capturen más carbono, en vez de quemar el sojol¹ en los terrenos fertiliza tanto en la tierra, ya es idea de cada quién...”*

Raúl Gómez (SMASS), intervino respondiendo a la pregunta de cómo hacer para que se conviertan políticas tanto federal como estatal, en el estado, señaló que existe la iniciativa sociedad civil, y que se ha integrado el Comité consultivo para REDD. Comentó que era importante generar un nuevo modelo de desarrollo rural, integral. Señaló “la ganadería no es mala, porque alguien tiene que comer carne”, pero recalcó que debía realizarse con una visión, más integral. Propuso la utilización de prácticas más intensivas para no utilizar grandes extensiones de pastos, sino trabajar en corrales y que está era la nueva visión que tenía que hacerse con SDR y con SAGARPA ir creando nuevos vínculos para generar

José Burgos (CONAGUA), mencionó que en su institución tienen varios programas donde pueden aportar algo, como el uso eficiente de agua y la energía eléctrica.

Rosy (Secretaría de Turismo), señaló que en su institución se están haciendo acciones para tener un enfoque hacia el ecoturismo y cuidado del medio ambiente. Comentó que en ocasiones esto resultaba complicado por los excesivos trámites con dependencias [Dependencias enfocadas al cuidado y manejo de los recursos naturales] y los tiempos de respuesta, lo que implicaba que los alcances fueran limitados en sus acciones, pero que estaban en transición.

Volvió a señalar que cuentan con programas de ecoturismo, y que en el pasado el fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR), tenía un enfoque de desarrollo turístico convencional, pero que ella tenía conocimiento que ahora se tiende a un enfoque de desarrollo eco-turístico, principalmente en zonas costeras. Consideró que su dependencia tiene acciones, aunque el proceso es lento, pero que están avanzando. Ejemplificó la importancia de tener presente el tema ambiental en la actividad turística, porque en el país, así como en el estado una preocupación es alentar la economía, pero que había que tomar en cuenta que Campeche poseía más de 40 por ciento de áreas protegidas y los enfoques de desarrollo debían respetar el medio ambiente.

Elia Chablé preguntó a Pedro (INEGI) cuál era la postura de su institución ante REDD+, quién respondió que su institución aportaba información, como mapas de vegetación y que en este año se genera la 5ª información, de cómo se dan los cambios de uso de suelo y sus efectos en la vegetación y consideraba que esta aportación era importante.

“

¹ Hojarasca



Figura 15. Consenso sociograma

4. CONSTRUCCIÓN ESTRATEGIA PRELIMINAR REDD+ PARA EL ESTADO DE CAMPECHE

13:00 HRS. Elia Chablé, llamó a los (las) participantes a continuar con el trabajo programado, para elaborar una visión de la estrategia REDD+ a nivel regional, pero aplicable a nivel Peninsular. Para ello dio lectura a la visión de REDD+ nacional.

4.1. “VISIÓN REDD+ NACIONAL

Tabla 12. Visión Nacional sobre REDD+

La Visión de México sobre REDD+ se centra en el ajuste, fortalecimiento y profundización de los esfuerzos nacionales dirigidos a reducir la deforestación y degradación forestal, conservar la biodiversidad y promover el desarrollo rural sustentable y, por lo tanto, contribuir a la estabilización de las concentraciones de Gases de Efecto Invernadero.

Tabla 13. Metas de la Visión REDD+ Nacional

- Balance cero de emisiones asociadas al cambio de uso de suelo y adicionalmente
- Incremento en la calidad de los acervos de carbono
- Reducción de la tasa nacional de degradación forestal respecto al nivel de referencia

- Extender el uso sustentable de los recursos y la regeneración natural e inducida
- Desestimular las quemas no controladas
- Mejorar las prácticas de prevención, combate y control de agentes de disturbio en los ecosistemas
- Creación de estímulos a prácticas sustentables de uso de territorio
- Fortalecer la aplicación de la ley, la educación y la participación para la valoración de los bosques (erradicar los mercados ilegales de madera y otros productos forestales y no forestales).
- Mantener la biodiversidad del territorio nacional
- Fortalecer el capital social de las comunidades rurales, a través del desarrollo rural sustentable.

Una vez hecho la lectura de los rotafolios, convocó a todos los participantes para trabajar en los equipos conformados. Para lo cual deberían trabajar en la matriz reflexiva para REDD+, en la cual los equipos escribieron la visión, metas, actividades, plazo, involucrados, habilidades existentes y por desarrollar, recursos, escala y como evaluar para la implementación de una estrategia REDD a nivel regional.

4.1.1. Resultados Equipo 1 “Construcción de la Visión REDD+ Estatal”

14:40 HRS. Se pidió a los equipos proceder a la presentación de los trabajos realizados. Russell Cen (SDUOP) expuso por el equipo uno. Hizo una lectura del rotafolio elaborado por los participantes de su equipo. Finalmente concluyo que los puntos más importantes eran la reforestación, degradación y biodiversidad.



Figura 16. Visión REDD+ Estatal: Aspectos del trabajo equipo 1

Tabla 14. Resultados Equipo 1 “Matriz Reflexiva REDD+”

Visión	Metas	Actividades	Plazo (1 a 3 años)	Involucrados (Todos los sectores)	Habilidades Existentes/A desarrollar	Recursos	Escala	Cómo se evalúa
Realizar acciones de coordinación interinstitucional dentro de la REDD+ para establecer estrategias que permitan la deforestación y degradación forestal así como conservar la biodiversidad del Estado y promover el uso sustentable de los recursos	Contribuir con la captura de gases de efecto invernadero	Crear campañas de capacitación ambiental en comunidades con recursos forestales	1 a 2 años	SEMARNAT SMAAS PSP CONAFOR CONANP COMUNIDADES	Existentes	Recursos humanos	Federal, Estatal y Local	Número de campañas realizadas
		Establecer incentivos estatales para la captura de gases de efecto invernadero			Por desarrollar	Recursos Económicos	Federal, Estatal y Local	Monto aplicado
	Promover la reforestación de las áreas críticas identificadas	Crear campañas de reforestación en las comunidades que cuenten con áreas críticas	1 a 2 años	SEMARNAT SMAAS PSP CONAFOR CONANP COMUNIDADES	Por desarrollar	Recursos humanos	Federal, Estatal y Local	Número de campañas realizadas
		Establecer incentivos estatales para la conservación de la selva	1 a 2 años	Gobierno del Estado SMAAS	Por desarrollar	Recursos Económicos	Federal, Estatal y Local	Monto aplicado
	Reducción del índice de degradación forestal en el Estado	Promover e adecuado funcionamiento de comités de vigilancia ambiental participativa (CVAP) conjuntamente con la autoridad ambiental	1 año	PROFEPA Comunidades	Existentes	Recursos humanos y económicos	Federal, Regional y Estatal	Número de denuncias promovidas por el comité
	Control adecuado de la utilización de la agricultura tradicional R.T.Q.	Capacitación a los productores agrícolas del Estado para el manejo adecuado de esta técnica de cultivo	2 años	SAGARPA, SEMARNAT, CONAFOR, SMAAS, PROFEPA, CONANP, SEDENA, Comunidades	Existentes	Recursos Económicos	Estatal y Local	Número de eventos
	Promover el uso de prácticas sustentables de los recursos naturales	Establecimiento de UMAS y Turismo de Naturaleza	1 a 3 años	SEMARNAT, SDR SAGARPA, CFE SMAS, Comunidades	Existentes	Recursos Económicos	Federal, Estatal y Regional	Número de UMAS establecidas al año

		Ganadería y Agricultura Orgánica			Existentes	Recursos Económicos	Federal, Estatal y Regional	Proyectos turísticos instalados
		Uso de tecnología alternativa			Por desarrollar	Recursos Económicos	Federal, Estatal y Regional	Número de ganaderos y agricultores
	Mantener la biodiversidad de los recursos en el Estado	Establecer bancos con semillas endémicas de la región	1 a 3 años	SDR, SAGRAPA, INIFAP, COLPOS, Instituto Tecnológico de China, Comunidades	Existentes	Recursos Económicos	Estatal	Cantidad de energía por NA
		Implementación de plano de manejo con base en la vocación del uso del suelo			Existentes	Recursos Económicos	Estatal	Toneladas de producción
	Recuperación de suelos degradados por la agricultura tradicional	Mayor accesibilidad a recursos económicos para la reforestación	1 a 2 años	SEMARNAT, SMAS, BANCO MUNDIAL, FIRA, CONAFOR, SAGARPA, CONANP	Existentes	Recursos Económicos	Federal y Estatal	Presupuesto ejercido para la reforestación

4.1.2. Resultados Equipo 2 “Construcción de la Visión REDD+ Estatal”

Por el equipo numero dos expuso Lina Nah (CONANP-RBLP), mencionó, como punto relevante, *que” la Estrategia de la Visión REDD debe generar sinergias institucionales sólidas”, es decir, “firmar acuerdos de colaboración que vayan más allá de un sexenio o un trienio”.*

Trabajaron en base a cinco metas, las cuales se describen en el cuadro.



Figura 17. Visión REDD+ Estatal: Aspectos del trabajo equipo 2

Como comentario final, Lina Nah, mencionó que la diferencia que encontraron entre lo expuesto por su equipo y el anterior, se basó en que el equipo uno elaboro una visión más específica, porque abarcaron el sector comunitario estableciendo acciones para cubrir este sector, en contraste con la visión de ellos que fue más general.

Tabla 15. Resultados Equipo 2: Matriz Reflexiva REDD+

Visión	Metas	Actividades	Plazo (1 a 3 años)	Involucrados (Todos los sectores)	Habilidades Existentes/A desarrollar	Recursos	Escala	Cómo se evalúa
La visión para el estado de Campeche es establecer un modelo integral de desarrollo rural sustentable generando sinergias institucionales sólidas	Establecer convenios de colaboración institucional.	Reuniones	1	Académicos Social ONGS Iniciativa privada Gobierno	Poder de gestión Poder de convocatoria Relaciones públicas Poder de decisión Relaciones públicas	Institucionales Fuentes de financiamiento	No se llegó a ningún acuerdo en si era local, regional o estatal	Número de convenios firmados
	Difusión de los ordenamientos territoriales.	Campañas de difusión	1	Ayuntamientos Autoridades ejidales	Medios de comunicación			
	Establecimientos de políticas ambientales	Fomento de UMAS Proyectos productivos sustentables y/o alternativos Programas de manejo y aprovechamiento forestal	1-3	SEMARNAT Comunidades Gobierno Social ONGS Iniciativa privada	Personal capacitado Prestadores de servicios profesionales capacitados			Número de comunidades atendidas
	Fortalecer el capital social de las comunidades	Capacitación y programas	1-2	Gobierno. Social.	Poder de gestión. Poder convocatoria. Relaciones públicas			

4.1.3. Resultados equipo 3 “Construcción de la visión REDD+ estatal”

Por el equipo tres expuso Pablo de la Cruz (Secretaría de Pesca), quien hizo una lectura del rotafolio elaborado, hizo un seguimiento meta por meta y rubro por rubro.



Tabla 16. Resultados Equipo 3: Matriz Reflexiva REDD+

Visión	Metas	Actividades	Plazo (1 a 3 años)	Involucrados (Todos los sectores)	Habilidades Existentes/A desarrollar	Recursos	Escala	Cómo se evalúa
Fortalecer el desarrollo de los recursos naturales para contribuir a la mitigación del efecto invernadero	Implementar programas de apoyo para proyectos ejecutivos	Elaboración de los planes de manejo	3	SEMARNAT. CONAFOR	Agilizar tiempos de expedición en resolutivos. Ampliación de techos financieros para los programas	Financieros, Humanos, Infraestructura	Local , Estatal, Regional	Comités o consejos estatales, locales y regionales
	Programas de capacitación	Cursos y talleres de capacitación	1	SMAAS	Gestionar la transferencia de facultades en el manejo de los recursos naturales	Financieros, Humanos, Infraestructura	Local, Estatal, Regional	Comités o consejos estatales, locales y regionales
	Programas de educación ambiental y aprovechamiento sustentable	Seminarios	1	SDR Ejidos poseedores	Implementar la educación ambiental en todos los niveles	Financieros, Humanos, Infraestructura	Local , Estatal, Regional	Comités o consejos estatales, locales y regionales
	Restauración de suelos	Ejecución del programa de manejo	1-5	PROFEPA	Conocimiento de los recursos existentes en sus comunidades. Gestionar recursos humanos para realizar actividades de vigilancia. Gestión de mayores recursos financieros. Vínculo entre las dependencias y las comunidades	Financieros, Humanos, Infraestructura	Local, Estatal, Regional	Comités o consejos estatales, locales y regionales
		Obras de suelos		CONAGUA				
		Prácticas vegetativas: (reforestación y agroforestería)		ONG'S CONANP SEP				
	Implementar un programa de conservación de los recursos naturales	Realizar diagnóstico de la situación actual de los recursos en el estado	1	Centros de investigación: (INIFAP y otros)	Gestión de recursos financieros y humanos. Gestión de recursos para fomentar el aprovechamiento sustentable del recurso pesquero	Financieros, Humanos, Infraestructura	Local, Estatal, Regional	Comités o consejos estatales, locales y regionales
		Implementación del programa de inspección y vigilancia		Pesca				
		Implementación del programa de monitoreo		S.H.C.P. Bancos				

4.1.4. RESULTADOS EQUIPO 4 “CONSTRUCCIÓN DE LA VISIÓN REDD+ ESTATAL”

Expuso Luis Carrillo (CONANP-RBLP), primeramente hizo una lectura del nombre de cada uno de los integrantes de su equipo, para posteriormente hacer una lectura del rotafolio elaborado.

Dentro de la exposición, mencionó la importancia de enseñar a la gente a producir alimentos orgánicos, lo que su vez conlleva a crear espacios para su comercialización, porque muchas veces sucede que la gente lo produce, pero no tiene donde venderlo.



Figura 19. Visión REDD+ Estatal: Aspectos del trabajo equipo 4

Tabla 17. Resultados Equipo 4: Matriz Reflexiva REDD+

Visión	Metas	Actividades	Plazo (1 a 3 años)	Involucrados (Todos los sectores)	Habilidades Existentes/A desarrollar	Recursos	Escala	Cómo se evalúa
La visión de Campeche sobre REDD+ se centra en reducir la degradación forestal y la deforestación mediante la implementación de buenas prácticas en el manejo de los recursos, que contribuyan a una gestión integral del territorio que refleje una mejor calidad de vida de los habitantes	Reducir el uso de agroquímicos altamente tóxicos	Promover uso de abono orgánico	1	SAGARPA, CONANP, SEMARNAT, SDR, Comunidades	Existentes: estudios y personal capacitado	Presupuesto y programas de fomento	Todos los niveles	Reducción al índice de deforestación
		Proteger zonas de recarga de acuíferos	1	CONAGUA, CONAFOR, SMAAS	Existentes: áreas identificadas	Presupuesto y supervisores		
		Reglamentar subsidio en especie de agroquímicos	3	SAGARPA, SDR, CONAFOR, SSA, COPRISCAM, SENASICA	Por desarrollar: norma	Presupuesto, programas y personal capacitado		
	Impulsar el uso de energías alternativas	Impulsar el uso de energía eólica, paneles solares	1	SENER, SMAAS, Comunidades, Centros de Investigación	Existente: Tecnología Por desarrollar: Recursos para implementar	Presupuestos y capacitación		
	Reconvertir y fomentar la ganadería de extensiva a intensiva	Elaborar estudios de potencialidad del territorio	1	Centros de Investigación	Existentes: ordenamiento territorial comunitario y municipal Por desarrollar: estudios de la región	Presupuesto e inventarios forestales, infraestructura		
		Fomentar la ganadería estabulada o semi estabulada	3	INIFAP, SAGARPA, SDR, Asociaciones Ganaderas				
		Utilización de forraje nativo	1	INIFAP, SAGARPA, SDR, Asociaciones Ganaderas				
	Fomentar la reforestación con especies nativas y de fácil crecimiento	Promover viveros comunitarios	1	INIFAP, SAGARPA, SDR, Asociaciones ganaderas, CONAFOR, CONANP, SMAAS, CDI	Existentes: Estudios, programas	Presupuesto Implementar programas		

		Diversificar la producción de plantas nativas	1	CONAFOR, SMAAS Y CONANP	<u>Existentes:</u> estudios, falta diversificación			
		Dar prioridad a las áreas degradadas por la agricultura, ganadería u otros usos	1	SEMARNAT, SMAAS, SAGARPA, CONAFOR, CONAGUA	<u>Existentes:</u> Mapas para algunas zonas degradadas. <u>por desarrollar:</u> una escala más grande			
	Sensibilización ambiental en todos los sectores	Capacitación a funcionarios, productores y público en general	2-3	Todos los sectores	<u>Existentes:</u> Talleres en PROFEPA y en otras instituciones. <u>Por desarrollar:</u> el interés	Presupuesto		
	Reconocimiento de buenas prácticas de manejo de recursos	Desarrollar una política pública enfocada al establecimiento de estímulos estatales	3-5	Congreso local, SMAAS, SDR.	<u>Por desarrollar:</u> ley de estímulos	Diagnóstico y recursos económicos		
	Impulsar la producción de alimentos orgánicos	Tianguis orgánicos	1	CDI, CONANP, PRONATURA	<u>Por desarrollar:</u> retomar modelos exitosos de otros lados	Presupuesto, organización		

4.1.5. Consenso “Construcción de la Visión REDD+ Estatal”

Una vez que concluyeron las exposiciones de los equipos, Elia Chablé (ECOSUR) comentó que lo que seguía era elaborar, en conjunto, una visión de estrategia REDD+ para el estado de Campeche. Para lo cual uno de los facilitadores, Jesús Lorenzo (ECOSUR), procedió a escribir en rotafolios cada una de las visiones de los equipos.



Tabla 18. Consenso Matriz Reflexiva REDD+			
Equipo 1	Equipo 2	Equipo 3	Equipo 4
Realizar acciones de coordinación interinstitucional dentro de la REDD+ para establecer estrategias que permitan la deforestación y degradación forestal así como conservar la biodiversidad del Estado y promover el uso sustentable de los recursos.	La visión para el estado de Campeche, es establecer un modelo integral de desarrollo rural sustentable generando sinergias interinstitucionales sólidas.	Fortalecer el desarrollo sustentable de los recursos naturales para contribuir a la mitigación del efecto invernadero.	La visión de Campeche sobre el REDD+ se concentra en reducir la degradación forestal y la deforestación mediante la implementación de buenas prácticas en el manejo de recursos que contribuyan a una gestión integral del territorio que refleje una mejor calidad de vida de los habitantes.

Seguidamente, Elia Chablé (ECOSUR), cuestionó al grupo acerca de los conceptos que les gustaría conservar y cuáles no. Las ideas y opiniones comenzaron a fluir, se hicieron comentarios cerrados entre pares y otros más abiertos.

Angélica Padilla (PRONATURA): *“Coordinación inter institucional está implícito en la visión REDD, para avanzar, y no creo que deba ir en la visión, en cuanto a desarrollo sustentable es lo equivalente a buenas prácticas, lo que pasa es que lo usan mucho en el discurso pero no aterrizado, pero a ver si cambiándole ya lo empezamos a implementar”*

Lina Nah (CONANP-RBLP): *“estoy pensando en lo que menciona Angélica Padilla, pero también está la otra posición de qué pasa si o incluimos el término de coordinación inter-institucional...”*

Dulce Palí (PROCURADURÍA AGRARIA): *“yo si considero que es importante lo de la coordinación inter-institucional, porque si bien es cierto todas las instituciones tienen funciones, al momento de que nos vamos a relacionar, siempre existe eso de que no haya la coordinación”. “Yo hice una pequeña propuesta tomando como base los conceptos que todos utilizamos... .establecer un modelo integral de desarrollo sustentable basado en la coordinación inter-institucional que permita la implementación de buenas prácticas en el manejo de recursos y contribuyan a la gestión integral de los territorio”...“es solo una propuesta, no sé qué les parezca”*

Angélica Padilla (PRONATURA) propuso que el equipo ECOSUR se encargara de la revisión de los conceptos propuestos y que se integraran, debido a que los tiempos ya no permitían avanzar más. Seguidamente, surgieron comentarios de los demás participantes en función de que se hiciera un alto en el trabajo y cada uno elaborara una propuesta comprometiéndose hacerla llegar lo antes posible.

5 CIERRE DEL TALLER

5.1. Cierre del taller: Acuerdos y despedida

15:50 HRS. En consenso el grupo acordó hacer llegar sus propuestas a Elia Chablé (ECOSUR) lo antes posible a través de correo electrónico para en el siguiente taller presentarlas. También se les comento que la próxima cita para el segundo taller de diagnóstico seria el día 26 de marzo del año en curso.



Figura 21. Cierre del taller y acuerdos

6. ANEXOS

Anexo 1. Lista de asistencia

NOMBRE	SEXO	EDAD	ESCOLARIDAD	INSTITUCION	CARGO	TELEFONO Y CORREO ELECTRONICO
Abraham Guzmán Ugalde	H	34	Licenciatura	CONAFOR	Jefe Depto. PSA	ag_ugalde@conafor.gob.mx
Angélica Padilla Hernández	M	47	Licenciatura	PRONATURA PENINSULA DE YUC.	Coord. De gestión	981-816-0374 apadilla@pronatura-ppy.gob.mx
Carlos Humberto Yong Maldonado	H	64	Ing. Químico Industrial	SANTA GENOVEVA	Director medio ambiente	carlos.yong@genoveva.com.mx
Cecilia Armijo Florentino	M	24	Licenciatura	ECOSUR	Facilitador	ceci-armi@hotmail.com
César Romero.	H	44	Biólogo Marino	CONANP-RBLP	Director	cromero@conanp.gob.mx
Diana Palacios Vilchis	M	38	Licenciatura	ECOSUR	RELATORA	Dianapalacios.vilchis@hotmail.com
Dolores Molina R.	M	40	Antropóloga	ECOSUR	Investigadora	dmolina@ecosur.mx
Dulce D. Palí Casanova	M	44	Maestría en Ciencias	PROCURADURIA AGRARIA	Jefa Depto. desarrollo agrario	981-811-1673 cam_dpc@pa.gob.mx
Elia Margarita del S. Chablé Can	M	34	Maestría	ECOSUR	Consultora	981-138-19-50 eli_chable@hotmail.com
Estefania Salazar B.	M	27	Relaciones Internacionales	SECRETARIA DE ECONOMIA	Fondo PyME	938-124-79-97 estefanna@gmail.com
Francisco A. Vera Hass	H	30	Técnica.	SAGARPA	Planeación	81-1-37-67
Jesús Lorenzo Sandoval	H	38	Lic. en biología Marina	ECOSUR	Facilitador	981-136-4737 je.l24@hotmail.com
Jorge Luis Sandoval Valladares	56	56	Maestría en Ciencias	CEDESU-UAC	Profesor-investigador	981-105-0305 jorge_sandoval@hotmail.com
José Rafael Burgos Mijangos	H	42	Ing. químico	CONAGUA	Laboratorio	981-660-52 jose.burgos@conagua.gob.mx
Larisa Genoveva Ordoñez Ruíz	M	42	Lic. Biol. marina	INST. TEC. DE LERMA	Docente	981-819-48-04
Lina Nah Rosas	M	38	Licenciatura	CONANP	Profesional ejecutivo	81-171-56 lnah@conanp.gob.mx
Luciano Pool Novelo	H	60	Maestría en Ciencias	ECOSUR	Técnico	981-125-13-06 lpool@ecosur.mx
Luis E. Carrillo Noh	H	34	Licenciatura	CONANP-RBLP	Elace	lecarrillo@conanp.gob.mx
María José Duarte Graniel	M	28	Biólogo	COPRISCAM	Coordinador de comunicación de riego	81-650-24 ext.117 majodugra@hotmail.com
Pablo de la Cruz Kuc May	H	47	Ing. Agrónomo Esp. fitotecnía	SECRETARIA DE PESCA	Responsable Ambiental	81-693-83 y 981-750-2761 pablokuc@hotmail.com
Pedro Abnaal Maas	H	41	Lic. Agronomía	INEGI	Jefe Depto. de Act. tematiica	pedro.abnal@inegi.org.mx
Raúl Gómez Ya	H	29	Licenciatura	SMASS	Subdirector	81-197-30 jrgomezy@hotmail.com
Renán Pacheco Pech	H	50	Licenciatura	CONAFOR	Gerente Estatal	rpacheco@conafor.gob.mx
René Kantun				CONANP	Director regional	rkantun@conanp.gob.mx
Roger Gabriel Rivero Barrera.	H	29	Lic. en Economía	SMASS	Coor. Cambio Climático	981-816-7042 rrivero99@hotmail.com
Rosa Elena García	M	43	Ingeniero	SECRETARIA DE	Subdirección de	981-127-33-00 ext. 119

Álvarez			Industrial	TURISMO	proyectos	rgarcia@campeche.gob.mx
Russel Leonardo Cen Poot	H	31	Ing. Bioquímico Ambiental	SDUOP	Analista Especializado	rugua14@hotmail.com
Víctor Alejandro Espadas Pinzón	H	32	Licenciatura en Informática	INAH	Jefe de seguridad e inteligencia en resguardo de bienes culturales	981-103-70-07 alexvic79@hotmail.com
Zazil Torres Pinzón	M	23	Licenciatura	ECOSUR	Facilitador	981-814-3054 kueen06_1@hotmail.com

Anexo 2. Siglas y acrónimos

El orden alfabético es el de las siglas y acrónimos usados en español, aunque algunos se toman directamente de su forma en inglés.

AGSG: Agropecuaria Santa Genoveva S.A.P.I. de C.V.

CBM: Corredor Biológico Mesoamericano

CCRB-CONABIO: Coordinación de Corredores y Recursos Biológicos

CDI: Comisión Nacional Para el Desarrollo de los Pueblos indígenas

CEDESU-UAC: Centro de Estudios de Desarrollo Sustentable y Aprovechamiento de la Vida Silvestre -Universidad Autónoma de Campeche

CFE: Comisión Federal de Electricidad

CMNUCC: Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático

COLPOS: Colegio de Postgraduados

CONABIO: Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad

CONAFOR: Comisión Nacional Forestal

CONAGUA: Comisión Nacional del Agua

CONANP: Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

COP: Conferencia de las Partes [de la CMNUCC]

COPRISCAM: Comisión para la Protección contra Riesgos Sanitarios

ECOSUR: El Colegio de la Frontera Sur

FONATUR: Fondo Nacional de Fomento al Turismo

INAH: Instituto Nacional de Antropología e Historia

INE: Instituto Nacional de Ecología

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía

INIFAP: Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias

PEMEX: Petróleos Mexicanos

PPA: Procuraduría de Protección al Ambiente

PROFEPA: Procuraduría Federal de Protección al Ambiente

PRONATURA: Pronatura Península de Yucatán A.C.

SAGARPA: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

SCT: Secretaría de Comunicaciones y Transportes

SDUOP: Secretaría de Obras Públicas y Comunicaciones

SE: Secretaría de Economía

SECTUR: Secretaría de Turismo

SEDESOL: Secretaría de Desarrollo Social

SEGOB: Secretaría de Gobernación

SEMARNAT: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

SENER: Secretaría de Energía

SER: Secretaría de Relaciones Exteriores

SHCP: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

SRA: Secretaría de la Reforma Agraria

TNC: The Nature Conservancy

UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México

Anexo 3. Presentación REDD+






Estrategia Regional de la Península de Yucatán para la Reducción de las Emisiones por la Deforestación y Degradación forestal

REDD+

Taller de Diagnóstico Institucional

Enero de 2012

ANTECEDENTES

Deforestación y degradación de los bosques → Emisiones de GEI





- Creación de la Comisión Intersecretarial de Cambio climático Yucatán, Quintana Roo y Campeche (2010).
- Acuerdo Regional de Adaptación al Cambio Climático del Medio Ambiente (2010).
- Acciones preparatorias de la propuesta para la Reducción de las Emisiones por la Deforestación y la Degradación (REDD+) de la Península de Yucatán (2010).

¿Qué es REDD+?

- Acciones que reducen las emisiones
- Contribuyen a la conservación y manejo sostenible de los bosques
- Aumento de las reservas forestales de carbono
- Generación de beneficios sociales y ambientales



Curso de acción de corto y largo plazo para diseñar e instrumentar REDD+

GT-REDD+



COMISIÓN NACIONAL FORESTAL

↓

CTC-REDD+

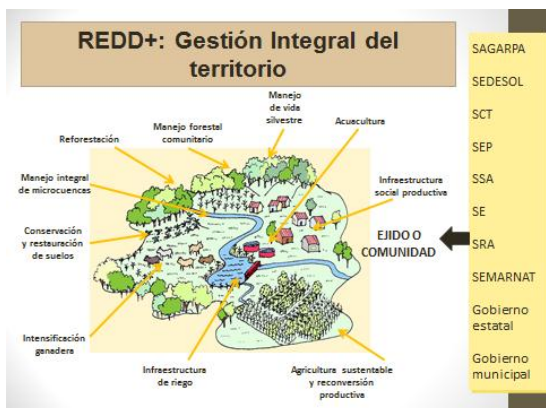
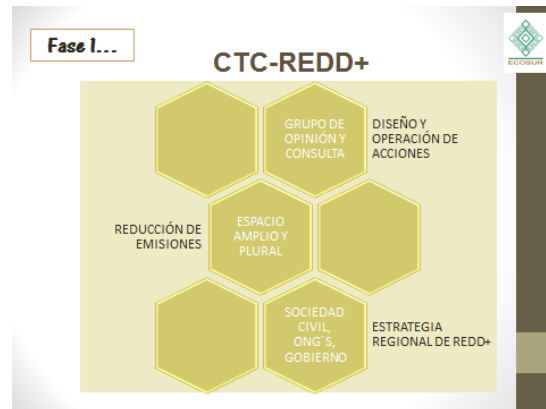
Hacia la visión REDD+

Principios orientadores...

- Inclusión y equidad
- Respeto a los derechos de propiedad de los habitantes y dueños de la tierra
- Aprovechamiento sustentable de los Recursos Naturales
- Pluralidad y participación ciudadana

REDD+ busca reducir la pérdida de bosques y de carbono asegurando:



Gracias por su atención.